

**z kontroli działalności sekretariatu I Wydziału Cywilnego Sądu
Rejonowego w Rzeszowie**

Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

Zarządzenie Wiceprezesa Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 23 kwietnia 2019r. znak VII W – 0850-4/19.

Osoba przeprowadzająca kontrolę:

- starszy inspektor ds. biurowości Marzena Knap.

Kontrola przeprowadzona została w dniach od 6 maja 2019r. do 10 maja 2019r.

Zakres kontroli objął zbadanie terminowości wykonywania przez sekretarzy i pozostałych urzędników zarządzeń wydawanych przez sędziów i referendarzy oraz przyczyn występujących opóźnień, a także wskazanie czy istniejąca obsada urzędnicza pozwala na skrócenie czasu wykonywania zarządzeń i ekspedycji pism.

Do kontroli wytypowano losowo wybrane sprawy, z referatu każdego z sędziów, orzekających w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Rzeszowie, ze szczególnym uwzględnieniem spraw trwających ponad 3 lata. Kontrolą objęto również losowo wybrane sprawy, w których orzeczenia wydawali referendarze sądowi.

Kontroli poddano także terminowość przesyłania stronom odpisów orzeczeń wraz z uzasadnieniami w latach 2017 – 2018.

Terminowość wykonywania zarządzeń w sprawach ponad 3 letnich zbadano, podobnie jak w przypadku kontroli przeprowadzonej w XI Wydziale Cywilnym, od dnia 1 stycznia 2014r. W przypadku jednak, gdy czas wykonania zarządzeń wydanych przed

1 stycznia 2014r. był rażąco długi – zasygnalizowano to w protokole, gdyż miało to wpływ na czas trwania postępowań w analizowanych sprawach.

Terminowość wykonywania zarządzeń

W przypadku, gdy pod zarządzeniem brak było daty jego wydania, dla celów zbadania terminowości wykonywania zarządzenia za taką datę przyjmęłam dzień wydania orzeczenia bądź odbytego posiedzenia. W przypadku zaś, gdy brak było daty wykonania zarządzenia, za taką datę przyjmowałam datę sporządzenia pism.

Za uzasadnione uznałam dłuższe niż 7 - dniowe terminy wykonania zarządzeń w przypadkach, gdy zarządzenia dotyczyły rozpisania rozprawy na odległy termin.

I Ns 638/15 – data wpływu do Sądu 4.05.2015r. – o uregulowanie własności nieruchomości.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
37	26.11.2015r.	28.01.2016r.
44	7.04.2016r.	9.06.2016r.
49	7.07.2016r.	12.07.2016r.
56	26.09.2016r.	8.11.2016r. (termin rozprawy 4.01.2017r.)
96	5.05.2017r.	6.06.2017r.
111/2 i 112	14.05.2018r.	29.06.2018r. (termin rozprawy 10.09.2018r.)
173	4.04.2019r.	24.04.2019r.

W analizowanej sprawie zarządzenia wykonywano co do zasady z przekroczeniem siedmiodniowego terminu. Niepokojąco długi termin wykonywania zarządzeń odnotowano w przypadku zarządzeń z k. 37 i 44, kiedy wyniósł on nieco ponad 2 miesiące, zaś w przypadku zarządzenia z k. 96 – ponad miesiąc.

I C 1775/16 – data pierwotnego wpływu do Sądu Rejonowego w Krośnie 5.06.2015 r. Data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie – 26.09.2016 r. – o zapłatę.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
112	7.10.2016r.	7.10.2016r.
119/2	30.11.2016r.	6.12.2016r.

131	Zapisek urzędnika z 15.03.2017r. informujący o tym, że podczas segregacji pism i dołączania ich do akt - do akt I C 1627/15 dołączono pisma nadesłane do 9 innych spraw, w tym także pismo dot. przedmiotowej sprawy, tj. pismo pełnomocnika jednej ze stron z 20 września 2016r. (data wpływu do SR w Rzeszowie 25.10.2016r.) informujące o cofnięciu pełnomocnictwa.	
151/2	4.10.2017r.	3.11.2017r. (termin rozprawy 4.12.2017r.)
169	13.09.2018r.	25.09.2018r.
159	Zarządzeniem z dnia 21.12.2017r. sędzia wskazał, aby przedłożyć akta za 3 miesiące celem wyznaczenia terminu oględzin. Z programu wynika, że akta przedłożono sędziemu 3.01.2018r. – celem dokonania innej czynności i następnie 8.05.2018r.	

W przedmiotowej sprawie część zarządzeń wykonano terminowo. W jednym przypadku termin wykonania zarządzenia wyniósł ponad 7 dni, jednak zwłoka nie była znaczna. Jednakże zwrócić trzeba uwagę, że zarządzenie z k. 159, dot. przedstawienia akt sprawy sędziemu, zostało wykonane z miesięczną zwłoką.

Wskazać jeszcze należy na jedno zdarzenie, a mianowicie fakt, że pismo pełnomocnika, które wpłynęło do Sądu 25.10.2016r. do akt dołączono po ponad 4 miesiącach. Powyższe skutkowało tym, że w referendarz w dniu 30.11.2016r. wydał zarządzenie o doręczeniu odpisu postanowienia pełnomocnikowi, który pismem z 19.12.2016r. zwrócił przedmiotowe postanowienie jako skierowane do osoby nieuprawnionej (k. 121-126).

I **Ns 2080/11** – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie – 14.09.2011 r. – o zasiedzenie.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
90, 91, 92, 93	17.01.2014r.	27.02.2014r. (termin rozprawy 30.06.2014r.)
145/2	22.08.2014r.	16.10.2014r.
174	3.08.2016r.	12.09.2016r. (termin rozprawy 19.10.2016r.)
189	31.10.2016r.	28.02.2017r. (termin rozprawy 29.03.2017r.)
207	6.04.2017r.	6.04.2017r.
214	26.05.2017r.	19.07.2017r.
245	28.09.2017r.	10.10.2017r.
260	24.01.2018r.	25.01.2018r.
286	15.10.2018r.	24.10.2018r.
Brak numeru	29.11.2018r.	31.12.2018r.
Brak numeru	21.02.2019r.	5.03.2019r.

W analizowanej sprawie zarządzenia częściowo wykonywane były w terminie do 7 dni od daty wydania bądź z nieznacznym przekroczeniem tego terminu. Zbyt długi termin wykonania zarządzeń odnotowano w trzech przypadkach. W pierwszym

000140

wykonano zarządzenie po 55 dniach (k. 145/2), w drugim po 54 dniach (k. 214), w trzecim po 32 dniach (karta nieponumerowana).

Podobnie długi termin wykonania zarządzenia odnotowano w jeszcze jednym przypadku w 2011 roku, kiedy zarządzenie z k. 70 z dnia 31.10.2011r. wykonano 2.12.2011r.

I Ns 535/16 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie – 18.04.2016r. – o ustanowienie drogi koniecznej.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
109	28.04.2016r.	4.05.2016r.
153	9.06.2016r.	10.06.2016r.
169	7.09.2016r.	7.09.2016r.
178	23.11.2016r.	25.11.2016r.
191	10.02.2017r.	14.02.2017r.
209	23.05.2017r.	30.05.2017r.
289	30.06.2017r.	7.07.2017r.
299 i 304	3.08.2017r.	7.08.2017r.
331	1.09.2017r.	1.09.2017r.
344	18.09.2017r.	18.09.2017r.
379	30.10.2017r.	3.11.2017r.
390	14.12.2017r.	19.12.2017r.
401	21.08.2018r.	22.08.2018r.
424	29.10.2018r.	14.11.2018r.
448	14.01.2019r.	15.01.2019r.
467	18.03.2019r.	20.03.2019r.
481	11.04.2019r.	11.04.2019r.

W przedmiotowej sprawie terminowość wykonywanych zarządzeń nie budzi zastrzeżeń. Dłuższy termin wykonania zarządzenia odnotowano tylko w jednej sprawie (k. 424), jednak zwłoka nie była znaczna.

I C 620/12 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 19.07.2012 r. – o zniesienie służebności gruntowych oraz o zmianę treści służebności.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
248	29.05.2014r.	16.06.2014r. (termin rozprawy 9.07.2014r.)
283	Zarządzenie z 7.10.2014r. niewykonane do 31.10.2014r., kiedy sędzia kolejnym zarządzeniem ponagla o wykonanie zarządzenia z 7.10.2014r. Na k. 289 zapisek urzędowy sekretarza, w którym ten wskazuje, że akta od 9.10.2014r. znajdowały się u Prezesa SR, zwrócono je 23.10.2014r. i zostały przekazane Przewodniczącemu	

	Wydziału, następnie akta znajdowały się w czytelni i po zwrocie, w dniu 31.10.2014r. przekazano je referentowi.	
290	7.11.2014r.	7.11.2014r.
330	22.01.2015r.	22.01.2015r.
343	11.02.2015r.	13.02.2015r.
360	16.03.2015r.	9.04.2015r. (termin rozprawy 13.05.2015r.)
370	2.05.2015r.	25.05.2015r.
395	28.12.2015r.	29.12.2015r.
406	15.01.2016r.	25.02.2016r. (termin rozprawy 30.03.2016r.)
421	19.04.2016r.	19.04.2016r.
505	24.06.2016r.	28.06.2016r.
513	24.08.2016r.	25.08.2016r.
542	16.12.2016r.	16.01.2017r. (termin rozprawy 15.02.2017r.)
605	17.05.2017r.	18.05.2017r.
612	31.05.2017r.	27.06.2017r.
629	15.09.2017r.	29.09.2017r.
662	30.10.2017r.	1.12.2017r.
674	15.01.2018r.	30.01.2018r.
687	30.03.2018r.	5.04.2018r.
699	15.05.2018r.	5.06.2018r.
696	3.12.2018r.	6.12.2018r.
698	20.02.2019r.	8.03.2019r.

W analizowanej sprawie zarządzenia częściowo wykonywane były terminowo. Zbyt długi termin wykonania zarządzeń odnotowano w siedmiu przypadkach, najdłużej wykonywano zarządzenia z k. 612 – 27 dni, z k. 662 – 32 dni.

W tym miejscu zwrócić trzeba uwagę na nieprawidłowy sposób postępowania w przypadku konieczności przedstawienia akt na żądanie osób czy instytucji (w tym przypadku Prezesa Sądu), a mianowicie przedstawienie akt przed wykonaniem niezbędnych czynności w sprawie, co skutkowało opóźnieniem w wykonaniu zarządzenia (k. 283). W przyszłości, jeśli będzie zachodzić konieczność przekazania akt poza Wydział, należy uczynić to dopiero po wykonaniu zarządzeń wydanych przez sędziów bądź wykonaniu innych czynności niezbędnych do zabezpieczenia prawidłowego toku sprawy.

I C 1093/15 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 30.06.2015r. – o zapłatę.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
29	29.06.2015r.	8.07.2015r.
94	2.09.2015r.	2.09.2015r.
102	24.09.2015r.	1.10.2015r.
105	18.04.2016r.	30.05.2015r.

000142

117	11.07.2016r.	13.07.2016r.
155	27.09.2016r.	4.10.2016r.
162	2.11.2016r.	4.02.2017r.
163	Ponaglenie sędziego z dnia 18.01.2017r. o wykonanie zarządzenia z 2.11.2016r. k. 162	
166	13.04.2017r.	18.04.2017r.
171	26.04.2017r.	28.04.2017r.
174	22.06.2017r.	30.06.2017r.
178	20.10.2017r.	24.10.2017r.
181	2.01.2018r.	5.01.2018r.
187	Zarządzenie z 13.02.2018r. aby akta przedłożyć sędziemu za 2 miesiące – z programu wynika, że akta sędziemu przedstawiono 16.07.2018r.	
188	16.07.2018r.	16.07.2018r.
192	21.11.2018r.	23.11.2018r.
196/2 i 197	6.12.2018r.	7.01.2018r. (termin rozprawy 18.03.2019r.)

W sprawie tej większość zarządzeń wykonywana była niezwłocznie. Niemniej jednak w trzech przypadkach zarządzenia wykonano ze znacznym opóźnieniem. I tak, w pierwszym przypadku zarządzenie z k. 105 wykonano po 42 dniach, zarządzenie z k. 162 wykonano po 3 miesiącach i konieczności ponaglenia przez sędziego. Jeśli zaś chodzi o przedstawienie akt sędziemu zgodnie z zarządzeniem z k. 187, to wskazać trzeba, że akta sędziemu przedstawione zostały 3 miesiące po upływie terminu wskazanego przez sędziego.

Powyższe niewątpliwie miało negatywny wpływ na czas trwania postępowania.

I C 734/16 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 27.09.2013 r. – o zachowek.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
219	7.02.2014r.	6.03.2014r. (termin rozprawy 2.04.2014r.)
305/2	5.04.2014r.	9.05.2014r. (termin rozprawy 6.06.2014r.)
607	6.06.2014r.	20.06.2014r. (termin rozprawy 25.07.2014r.)
619	30.07.2014r.	31.07.2014r.
642	12.09.2014r.	12.09.2014r.
669	17.10.2014r.	31.10.2014r.
733	28.11.2014r.	5.12.2014r.
748	29.12.2014r.	8.01.2015r.
760	8.04.2015r.	10.04.2015r.
800	28.07.2015r.	3.08.2015r.
816	25.09.2015r.	29.09.2015r.
834/2	18.11.2015r.	23.11.2015r.
854/2	8.04.2016r.	20.04.2016r. (termin rozprawy 7.06.2016r.)
906/2	14.10.2016r.	14.10.2016r.
953	1.02.2017r.	16.03.2017r.
961	28.04.2017r.	10.05.2017r. (termin rozprawy 13.06.2017r.)
983	14.06.2017r.	3.07.2017r. (termin rozprawy 3.10.2017r.)
992	27.09.2017r.	28.09.2017r.

1004	3.10.2017r.	3.10.2017r.
1025	30.11.2017r.	30.11.2017r.
1070	8.03.2018r.	16.04.2018r.
1096	24.07.2018r.	25.09.2018r.
1108	19.10.2018r.	22.10.2018r.

W sprawie tej większość zarządzeń wykonywana była niezwłocznie, bądź w terminach nieznacznie przekraczających 7 dni. Niemniej jednak w trzech przypadkach zarządzenia wykonano ze znacznym opóźnieniem. I tak, w pierwszym przypadku zarządzenie z k. 953 wykonano po 43 dniach, zarządzenie z k. 1070 wykonano po 39 dniach, zaś zarządzenie z k. 1096 – po 2 miesiącach.

Powyższe niewątpliwie miało negatywny wpływ na czas trwania postępowania.

IC 2377/14 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 1.12.2014 r. – o zapłatę.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
66	17.12.2014r.	17.12.2014r.
86/2	23.02.2015r.	23.02.2015r.
118/2	26.03.2015r.	27.03.2015r.
136/2	30.04.2015r.	30.04.2015r.
203	15.06.2015r.	16.06.2015r.
224/2	30.07.2015r.	31.07.2015r.
251/2	18.12.2015r.	18.12.2015r.
259	18.02.2016r.	23.02.2016r.
265, 267, 269	31.05.2016r.	2.06.2016r.
290/2	29.11.2016r.	6.12.2016r.
301	31.03.2017r.	31.03.2017r.
312	8.05.2017r.	9.05.2017r.
316	27.06.2017r.	28.06.2017r.
332	21.09.2017r.	21.09.2017r.
372	27.03.2018r.	4.04.2018r.
407	14.09.2018r.	25.09.2018r.
415	22.11.2018r.	23.11.2018r.
418	1.02.2019r.	1.02.2019r.
426	1.04.2019r.	10.04.2019r.
431	15.04.2019r.	30.04.2019r.

W sprawie tej zarządzenia co do zasady wykonywane były w terminie do 7 dni od dnia wydania, w kilku przypadkach termin ten był nieco dłuższy. Najdłużej wykonywano zarządzenie z k. 431 - 15 dni.

I C 1344/15 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 11.08.2015r. – o zapłatę.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
65	13.10.2015r.	14.10.2015r.
67	5.11.2015r.	5.11.2015r.
109/2	19.01.2016r.	20.01.2016r.
113	11.04.2016r.	12.04.2016r.
118	15.06.2016r.	16.06.2016r.
123/2	25.07.2016r.	5.09.2016r.
127	2.12.2016r.	1.02.2017r.
150	1.06.2017r.	29.08.2017r.
159	9.11.2017r.	12.04.2018r.
168	18.06.2018r.	18.07.2018r. (termin rozprawy 14.09.2018r.)
186	17.09.2018r.	5.11.2018r.
195	28.01.2019r.	29.01.2019r.

W przedmiotowej sprawie terminowość wykonywania zarządzeń budzi zastrzeżenia. Pomimo, że w początkowo były one wykonywane niezwłocznie, to nie do zaakceptowania są sytuacje, kiedy zarządzenia wykonywane są w terminach, jak miało to miejsce w przypadku zarządzeń z k. 123/2 – 42 dni, z k. 127 – ponad 61 dni, k. 150 – 89 dni, k. 186 – 49 dni. Najdłużej jednak niewykonane pozostawało zarządzenie z k. 159, bowiem wykonano go dopiero po ponad 5 miesiącach od wydania.

I Ns 180/16 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 11.02.2016 r. – o zniesienie współwłasności.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
49	14.03.2016r.	brak daty wykonania, z programu wynika, że korespondencję wysłano 7.04.2016r.
50	20.07.2016r.	28.07.2016r.
53	23.09.2016r.	25.11.2016r. - na zarządzeniu adnotacja sekretarza „obj. referat 21.11.2016r.”
64	2.03.2017r.	2.03.2017r.
78	16.03.2017r.	16.03.2017r.
98	20.04.2017r.	21.04.2017r.
144	5.09.2017r.	7.09.2017r.
202	29.12.2017r.	30.01.2018r.
212	28.02.2018r.	11.05.2018r.
229	17.04.2019r.	23.04.2019r.

W sprawie tej część zarządzeń wykonanych zostało terminowo. Jednakże w czterech przypadkach termin wykonania należy określić jako długi bądź bardzo długi.

I tak, zarządzenie z k. 49 wykonano po 24 dniach od wydania zarządzenia. Zarządzenie z k. 202 wykonano po miesiącu od dnia wydania. Natomiast inne dwa zarządzenia, tj. z k. 53 i 212 wykonano w terminach stanowczo zbyt długich, tj. po ponad 2 miesiącach.

I C 263/06 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Ropczycach 9.12.2005 r. Do Sądu Rejonowego w Rzeszowie sprawa wpłynęła 20.03.2006r. – o zapłatę. Sprawa przez długi czas zawieszona.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
463	10.12.2014r.	30.01.2015r.
469	15.04.2015r.	22.04.2015r.
507	4.07.2018r.	23.07.2018r.
509	13.08.2018r.	19.09.2018r. (termin rozprawy 23.11.2018r.)
575	29.10.2018r.	31.10.2018r.

W przedmiotowej sprawie zarządzenia wykonywane były co do zasady niezwłocznie. Jednak zarządzenie z k. 463 zostało wykonane po 51 dniach, zaś zarządzenie z k. 507 po 19 dniach od dnia wydania.

I Ns 1430/14 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 12.11.2014 r. – o ustanowienie drogi koniecznej.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
11	25.11.2014r.	25.11.2014r.
14	17.03.2015r.	17.03.2015r.
47/2	11.06.2015r.	12.06.2015r.
58	7.10.2015r.	7.10.2015r.
60	2.12.2015r.	2.12.2015r.
73	1.03.2016r.	3.03.2016r.
113 i 114	29.03.2016r.	29.03.2016r.
131	4.05.2016r.	5.05.2016r.
132	16.05.2016r.	17.05.2016r.
148/2	30.06.2016r.	30.06.2016r. oraz 5 i 12.07.2016r.
181	6.10.2016r.	6.10.2016r.
193	1.12.2016r.	9.12.2016r.
199	3.03.2017r.	3.03.2017r.
203	14.03.2017r.	15.03.2017r.
212	9.06.2017r.	9.06.2017r.
215	19.06.2017r.	20.06.2017r.
233 i 234	7.07.2017r.	12.07.2017r.
248 i 251	10.08.2017r.	11.08.2017r.

000146

282	17.11.2017r.	21.11.2017r.
307	7.02.2018r.	25.04.2018r. – adnotacja sekretarza, że akta otrzymała 13.04.2018r.
314	13.04.2018r.	25.04.2018r.
320	27.06.2018r.	3.07.2018r.
326	13.07.2018r.	6.08.2018r.
347	2.11.2018r.	16.11.2018r.
353	31.01.2019r.	4.02.2019r.
358	8.02.2019r.	15.03.2019r. – zarządzenie to wykonano łącznie z zarządzeniem z 1.03.2019r. (k. 382)
389	22.03.2019r.	22.03.2019r.

W sprawie tej zarządzenia co do zasady wykonywane były w terminie do 7 dni od dnia wydania, w kilku przypadkach termin ten był nieco dłuższy. Jedno z zarządzeń wykonane zostało w terminie ponad 2 miesiące od dnia wydania (k. 307). Adnotacja sekretarza widniejąca na zarządzeniu wskazuje, że akta zostały mu przedłożone dopiero 2 miesiące po wydaniu zarządzenia.

I Ns 101/12 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 11.01.2012 r. – o dział spadku i podział majątku wspólnego.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
316	8.08.2014r.	5.09.2014r.
347	12.11.2014r.	19.11.2014r.
356	15.01.2015r.	11.02.2015r.
365	2.06.2015r.	9.06.2015r.
401	27.01.2016r.	8.02.2016r.
411/2	28.07.2016r.	25.08.2016r.
422 i 423	21.10.2016r.	2.11.2016r. (termin rozprawy 16.12.2016r.)
435	2.12.2016r.	6.12.2016r.
458	1.02.2017r.	17.02.2017r.
458/2	8.03.2017r.	15.03.2017r.
467	23.03.2017r.	24.05.2017r.
472	28.06.2017r.	31.08.2017r.
478	28.09.2017r.	25.10.2017r.
480	25.10.2017r.	13.11.2017r.
494	W dniu 27.11.2017r. sędzia wydał zarządzenie, które nie zostało wykonane. W dniu 14.12.2017r. wydał kolejne zarządzenie, związane z poprzednim, tj. aby dołączyć „zpo” dot. wezwania do złożenia zarzutów do opinii i sprawdzić czy zarzuty wpłynęły. Zarządzenia z dnia 14.12.2017r. nie wykonano bowiem nie zostało wykonane zarządzenie z 27.11.2017r.	
495	Sędzia wydał zarządzenie w dniu 8.01.2018r., które wykonano w dniu 8.02.2018r. o wyznaczeniu rozprawy na 6.03.2018r. i znów ponowił polecenie jak w zarządzeniu z 27.11.2017r.	
519/2	W dniu 7.03.2018r. sędzia wydał zarządzenie dot. przesłania odpisu post. o skierowaniu stron do mediacji – mediatorowi i wypłacie wynagrodzenia biegłemu. Zarządzenie to do dnia 4.07.2018r. nie zostało wykonane. Tego dnia sędzia wydał zarządzenie o ponagleniu mediatora o przeprowadzenie mediacji i ponownie o wypłacie biegłemu wynagrodzenia. Zarządzenie w części odnoszącej się do mediatora	

	wykonane zostaje 19.09.2018r. Nie wykonano natomiast zarządzenia w części dot. wypłaty biegłemu wynagrodzenia. Na k. 522/2 kolejne zarządzenie sędziego m. in. dot. wypłaty wynagrodzenia biegłemu. Stosowne pismo do oddziału finansowego zostaje skierowane w dniu 5.12.2018r.	
535	18.02.2019r.	18.02.2019r.
539	19.02.2019r.	19.02.2019r.

W przedmiotowej sprawie terminowość wykonywania zarządzeń budzi zastrzeżenia. Niemal miesięczne terminy wykonywania zarządzeń odnotowano w przypadku zarządzeń z k. 316, 356, 411/2, 478. Zarządzenia z k. 467, 472 i 494 wykonano po 2 miesiącach. Najdłużej wykonywano zarządzenie z k. 519/2, bowiem w części dot. skierowania sprawy do mediacji wykonano je po 6 miesiącach, natomiast w części dot. wypłaty wynagrodzenia biegłemu – po 9 miesiącach.

Długie terminy wykonania zarządzenia odnotowano jeszcze w dwóch przypadkach, mianowicie zarządzenie z k. 96 z dnia 19.09.2012r. wykonano 9.11.2012r. oraz zarządzenie z k. 242 z 20.08.2013r. wykonano 23.09.2013r.

Powyższe niewątpliwie negatywie wpłynęło na czas trwania postępowania.

I C 2/15 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 30.12.2014 r. – o zapłatę.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
92	19.01.2015r.	22.01.2015r.
252 i 253	Zarządzenie z 22.04.2015r. – brak adnotacji o wykonaniu zarządzeń, brak też stosownych pism czy notatek urzędowych stwierdzających ich wykonanie, brak też informacji o uchyleniu tych zarządzeń przez sędziego.	
256	4.05.2015r.	10.07.2015r.
282	27.10.2015r.	4.11.2015r.
299	18.12.2015r.	1.02.2016r.
303	23.02.2016r.	3.03.2016r.
308	24.03.2016r.	30.03.2016r.
315	18.04.2016r.	18.04.2016r.
321	12.05.2016r.	16.05.2016r.
337	Zarządzenie z 8.07.2016r. wykonano 14.07.2016r. w zakresie pkt 1 i 2, zaś pkt 3 dot. zlecenia biegłemu wykonania opinii wykonano 22.09.2016r. po ponownym zarządzeniu sędziego z dn. 19.09.2016r. – k. 338/2.	
342	18.10.2016r.	20.10.2016r.
352	9.01.2017r.	17.01.2017r.
364	5.04.2017r.	6.04.2017r.
377	28.06.2017r.	4.07.2017r.
384	21.07.2017r.	3.08.2017r.
400	12.02.2018r.	5.03.2018 (termin rozprawy 25.07.2018r.)
414	24.08.2018r.	11.10.2018r.
421	29.10.2018r.	30.10.2018r.

000148

W sprawie tej część zarządzeń wykonanych zostało terminowo. Jednakże w czterech przypadkach termin wykonania należy określić jako długi bądź bardzo długi. I tak, zarządzenie z k. 299 wykonano po 45 dniach od wydania, zaś z k. 414 – po 48 dniach. Zarządzenia z k. 256 i 337 (w zakresie zlecenia biegłemu wykonania opinii) wykonano w terminach stanowczo zbyt długich, tj. po ponad 2 miesiącach. Natomiast zarządzenia z k. 252 i 253 nie zostały wykonane. Po zakończeniu kontroli, akta przedstawiono Kierownikowi Sekretariatu, który następnie przedstawił je sędziemu.

I C 155/16 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 7.12.2015 r. Sprawa pierwotnie zarejestrowana w XI Wydziale Cywilnym pod sygn. XI C 1540/15 – o zadośćuczynienie za doznaną krzywdę.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
5	8.02.2016r.	15.03.2016r.
14	18.04.2016r.	19.04.2016r.
24	4.07.2016r.	29.08.2016r. (termin rozprawy 21.10.2016r.)
76	21.10.2016r.	31.12.2016r. (termin rozprawy 10.02.2017r.)
153	6.02.2017r.	7.02.2017r.
163/2	Zarządzenie z 3.04.2017r. wyk. 25.05.2017r. (termin rozprawy 21.06.2017r.), z tym, że pkt 1 zarządzenia dot. wyłączenia z akt pisma procesowego znajdującego się na wskazanych w zarządzeniu kartach i zarejestrowaniu w rep. „C” pod nową sygn. wykonano 23.05.2017r. – po ponagleniu przez sędziego o wykonanie zarządzenia (k. 168)	
171	5.06.2017r.	6.06.2017r.
188	28.07.2017r.	31.07.2017r.
264	4.04.2019r.	5.04.2019r.

W sprawie tej zarządzenia co do zasady wykonywane były terminowo. W dwóch przypadkach termin wykonania zarządzeń był jednak zbyt długi. I tak, zarządzenie z k. 5 wykonano po 36 dniach, zaś zarządzenie z k. 183/2 wykonano po 50 dniach.

I C 1522/15 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 8.05.2015 r. – o zapłatę.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
27	6.07.2015r.	30.07.2015r.
57	19.08.2015r.	28.08.2015r.
77	24.09.2015r.	2.11.2015r. (termin rozprawy 2.12.2015r.)
104	18.04.2016r.	23.05.2016r. (termin rozprawy 22.06.2016r.)
130	8.07.2016r.	19.07.2016r.
135	7.12.2016r.	16.12.2016r.

138	1.02.2017r.	4.02.2017r.
141	Zarządzenie z 26.05.2017r. wykonano 2.06.2017r. – pismem z 2.06.2017r. wezwano mediatora o poinformowanie o stanie trwającego postępowania mediacyjnego, gdyż termin przedłużonej mediacji minął 30.03.2017r. (k. 142). Na k. 144 znajduje się przesłane drogą elektroniczną pismo mediatora, który informuje, że w dniu 16.03.2017r. wysłał pismo z informacją o niemożliwości przeprowadzenia mediacji, do wskazanego pisma mediator dołączył pismo z 16.03.2017r. oraz dowód nadania przesyłki. W aktach brak pierwotnie przesłanego pisma z 16 marca 2017r.	
147	19.06.2017r.	22.06.2017r.
156	18.10.2017r.	31.10.2017r. (termin rozprawy 4.12.2017r.)
157	7.11.2017r.	8.11.2017r.
170/2	22.12.2017r.	22.12.2017r.
175	27.03.2018r.	28.03.2018r.
189	18.09.2018r.	4.10.2018r.
222	14.11.2018r.	27.12.2018r.
225	27.02.2019r.	22.03.2019r.

W sprawie tej część zarządzeń wykonana została w terminie 7 dni od dnia wydania zarządzenia, w kilku przypadkach termin ten był nieznacznie dłuższy, jednak zarządzenia z k. 27 i 225 wykonano w terminach odpowiednio 24 i 23 dni od ich wydania, zaś zarządzenie z k. 222 wykonano po 43 dniach.

Zwrócić należy także uwagę na fakt niedołączenia do akt sprawy pisma mediatora informującego Sąd o braku możliwości przeprowadzenia mediacji, a które dołączono po powtórным przesłaniu go przez mediatora, w odpowiedzi na wezwanie Sądu.

I C 5/16 – data wpływu do Sądu Okręgowego w Rzeszowie 30.09.2015 r. Do Sądu Rejonowego w Rzeszowie sprawa wpłynęła 7.01.2016r. – o uznanie umowy darowizny za bezskuteczną.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
26	15.02.2016r.	9.03.2016r.
33	21.06.2016r.	29.06.2016r.
65	23.12.2016r.	29.12.2016r.
107	31.03.2017r.	4.04.2017r.
111	19.05.2017r.	23.05.2017r.
126	16.07.2018r.	24.07.2018r. (termin rozprawy 19.10.2018r.)
136	14.12.2018r.	14.12.2018r.
144/2	12.04.2019r.	12.04.2019r.

W sprawie tej zarządzenia wykonywane były terminowo, w jednym tylko przypadkach termin ten wyniósł 23 dni (k. 26).

I Ns 624/17 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 11.02.2014r. Pierwotnie spawa zarejestrowana w I Wydziale Cywilnym pod sygn. I Ns 171/14 r. W dniu 27.02.2014r. sprawę przekazano wg właściwości do XI Wydziału Cywilnego, gdzie zarejestrowano ją pod sygn. XI Ns 818/14. Zarządzeniem z 3.03.2014r. sprawę przekazano Prezesowi Sądu celem wyznaczenia wydziału właściwego do rozpoznania sprawy. Zarządzeniem z 7.03.2014r. Prezes Sądu wskazał jako właściwy I Wydział Cywilny. Sprawa ponownie zarejestrowana pod sygn. I Ns 302/14 – o zasiedzenie służebności drogi koniecznej.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
33	26.03.2014r.	1.04.2014r.
49	6.05.2014r.	6.05.2014r.
52	14.05.2014r.	16.05.2014r.
92/2	22.09.2014r.	23.09.2014r.
100	3.10.2014r.	7.10.2014r.
123	8.12.2014r.	9.12.2014r.
153	26.02.2015r.	27.02.2015r.
180	12.06.2015r.	15.06.2015r.
191	13.10.2015r.	13.10.2015r.
206	25.11.2016r.	27.11.2015r.
227/2	21.01.2016r.	22.01.2016r.
236/2	10.03.2016r.	11.03.2016r.
296	2.11.2016r.	3.11.2016r.
338	28.07.2017r.	1.09.2017r. (termin rozprawy 24.10.2017r.)
344/2	24.10.2017r.	25.10.2017r.
361	9.01.2018r.	29.01.2018r. (termin oględzin 6.03.2018r.)
374	5.03.2018r.	14.03.2018r.
411/2	29.05.2018r.	27.06.2018r.
420	7.09.2018r.	11.09.2018r.
438/2	25.09.2018r.	4.10.2018r.
439 i 442	5.10.2018r.	10.10.2018r.

W sprawie tej zarządzenia wykonywane były w terminie do 7 dni od dnia wydania, w nielicznych tylko przypadkach termin ten był nieznacznie dłuższy, zaś jedno zarządzenie (k. 411/2) zostało wykonane w terminie 29 dni od dnia wydania, co należy uznać za zbyt długi czas.

I Ns 334/14 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 18.03.2014 r. – o podział majątku wspólnego.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
18	22.05.2014r.	22.05.2014r.
20	9.06.2014r.	10.06.2014r.
30/2	4.07.2014r.	28.07.2014r. (termin rozprawy 3.10.2014r.)
113	8.08.2014r.	12.08.2014r.
120	30.09.2014r.	1.10.2014r.
155	3.10.2014r.	6.10.2014r.
170/2	25.11.2014r.	25.11.2014r.
172	1.12.2014r.	9.12.2014r.
197	29.12.2014r.	20.01.2015r.
218	2.02.2015r.	3.03.2015r. (termin rozprawy 1.04.2015r.)
243	7.04.2015r.	8.05.2015r.
259	29.05.2015r.	26.06.2015r. (w dniu 18.06.2015r. sędzia ponagła o wykonanie zarządzenia z 29.05.2015r.)
282	3.09.2015r.	3.09.2015r.
305	28.10.2015r.	3.11.2015r.
306	8.02.2016r.	11.02.2016r.
310	11.03.2016r.	14.03.2016r.
378	24.05.2016r.	31.05.2016r.
385	10.06.2016r.	13.06.2016r.
404	10.08.2016r.	25.08.2016r.
447	11.04.2017r.	31.08.2017r. – w dniu 24.07.2017r. sędzia ponagła o wykonanie tego zarządzenia (k. 451)
480	5.01.2018r.	8.01.2018r.
485	16.04.2018r.	8.05.2018r.
493	3.09.2018r.	brak daty wykonania – z programu wynika, że pismo sporządzono 29.10.2018r.

W sprawie tej większość zarządzeń wykonywana była terminowo. Z opóźnieniem wykonano natomiast 6 zarządzeń, tj. zarządzenia z k. 197 i 485 wykonano po 22 dniach, zarządzenie z k. 243 – po 31 dniach, zarządzenie z k. 259 – po 28 dniach, zarządzenie z k. 493 - wykonano po 56 dniach. Najdłużej jednak wykonywano zarządzenie z k. 447 bowiem ponad 4 miesiące.

Powyższe niewątpliwie miało negatywny wpływ na sprawność postępowania.

W powyższej sprawie wskazać należy na jeszcze jeden przypadek związany z nieterminowym przedkładaniem pism do akt spraw. Na k. 286 znajduje się pismo pełnomocnika uczestnika złożone w sądzie 29.09.2015r., które do wydziału wpłynęło 30.09.2015r., a w którym pełnomocnik wskazuje, że nie będzie mógł stawić się na rozprawie w dniu 2.10.2015r. i wnosi o przesunięcie terminu rozprawy. Na piśmie tym znajduje się adnotacja sędziego, że pismo to otrzymał po rozprawie.

IC 1634/15 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 9.10.2015 r. – o zapłatę.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
4	23.10.2015r.	28.10.2015r.
8	2.12.2015r.	8.03.2016r.
20	25.04.2016r.	2.05.2016r.
29	18.07.2016r.	18.07.2016r.
38	19.08.2016r.	30.09.2016r.
109	10.11.2016r.	6.12.2016r.
127	13.02.2017r.	15.02.2017r.
139/2	28.03.2017r.	6.04.2017r.
151 i 152	22.05.2017r.	8.08.2017r. (termin rozprawy 18.09.2017r.)
157	6.07.2017r.	8.08.2017r. (dot. terminu rozprawy 18.09.2017r.)
164	21.08.2017r.	21.08.2017r.
189	12.06.2018r.	20.06.2018r.
197/2	11.07.2018r.	24.07.2018r. (adnotacja urzędnika, że do wykonania akt otrzymał 23.07.2018r.)
204	12.09.2018r.	18.09.2018r.

W sprawie tej większość zarządzeń wykonywana była terminowo, bądź z nieznacznym przekroczeniem 7 dni. Z większym opóźnieniem wykonano natomiast 3 zarządzenia, tj. zarządzenie z k. 38, które wykonano po 42 dniach, zarządzenie z k. 109 – po 26 dniach. Najdłużej jednak wykonywano zarządzenie z k. 8 bowiem ponad 3 miesiące.

Powyższe niewątpliwie miało negatywny wpływ na sprawność postępowania.

IC 940/15 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 22.05.2015 r. – o zapłatę.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
19	30.06.2015r.	6.07.2015r.
21	19.08.2015r.	2.10.2015r.
126	10.12.2015r.	11.12.2015r.
154	24.03.2016r.	5.05.2016r. (termin rozprawy 1.06.2016r.)
199/2	7.10.2016r.	7.10.2016r.
218	7.03.2017r.	23.06.2017r.
226	5.07.2017r.	7.07.2017r.
243	31.10.2017r.	14.12.2017r.
251	15.01.2018r.	14.03.2018r.
253	4.04.2018r.	20.04.2018r.
258	15.10.2018r.	23.10.2018r.
268	28.01.2019r.	5.02.2019r.

W sprawie tej większość zarządzeń wykonywana była terminowo bądź z nieznacznym przekroczeniem 7 dni. Z dużym bądź bardzo dużym opóźnieniem wykonano natomiast 4 zarządzenia, tj. zarządzenia z k. 21 i 243, które wykonano po 44 dniach; zarządzenie z k. 251, które wykonano po 2 miesiącach oraz zarządzenie z k. 218, które wykonano po 3,5 miesiąca.

Powyższe niewątpliwie miało negatywny wpływ na sprawność postępowania.

I Ns 57/14 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 5.05.2009r. Pierwotnie prowadzona pod sygn. I Ns 1199/09 – o dział spadku.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
633	Zarządzenie z 23.01.2014r. wykonano 17.02.2014r. – dot. ono rozpisania terminu rozprawy wyznaczonej na dzień 12.03.2014r. Rozprawa w tym dniu została odroczone z uwagi na brak dowodu doręczenia zawiadomienia jednemu z uczestników. Korespondencja tego uczestnika, niepodjęta w terminie, do Sądu została zwrócona 17.03.2014r.	
668	16.05.2014r.	16.05.2014r.
679/2	18.06.2014r.	23.06.2014r.
685	22.09.2014r.	17.11.2014r.
714	Zarządzenie z 17.02.2015r. w zakresie dot. doręczenia stronom opinii biegłego wykonano 4.03.2015r., natomiast pkt 2 odnoszący się do zlecenia opinii biegłemu wykonano 20.03.2014r.	
732	26.03.2015r.	12.05.2015r.
741	8.06.2015r.	8.06.2015r.
749	25.06.2015r.	9.07.2015r.
759	17.08.2015r.	8.10.2015r.
760	26.08.2015r.	8.10.2015r.
778	5.11.2015r.	28.12.2015r. (termin rozprawy 3.02.2016r.)
789	18.02.2016r.	16.06.2016r.
792	30.08.2016r.	16.12.2016r.
806	20.02.2017r.	17.03.2017r.
813	5.06.2017r.	24.07.2017r.
839	21.08.2017r.	12.10.2017r.
840	19.09.2017r.	12.10.2017r.
848	7.11.2017r.	15.12.2017r.
858	31.01.2018r.	11.04.2018r.
863	13.08.2018r.	21.08.2018r.
869/2	15.10.2018r.	23.10.2018r.
909	20.12.2018r.	3.01.2019r.
913	28.01.2019r.	5.02.2019r.
925	21.03.2019r.	1.04.2019r.

W przedmiotowej sprawie terminowość wykonywania zarządzeń budzi zastrzeżenia. Niemal miesięczny termin wykonania odnotowano w przypadku zarządzenia z k. 806. Zarządzenia z k. 685, 714, 732, 759, 760, 813, 839, 848 wykonano

w terminie od 1 - 2 miesięcy. Zarządzenie z k. 858 wykonywano ponad 2 miesiące. Najdłużej wykonywano zarządzenia z k. 789 (prawie 4 miesiące) oraz z k. 792 (ok. 3,5 miesiąca).

Zwrócić należy także uwagę na zbyt późne wykonanie zarządzenia z k. 633, a dot. rozpisania terminu rozprawy, co w konsekwencji spowodowało konieczność odroczenia rozprawy z uwagi na brak dowodu doręczenia zawiadomienia jednemu z uczestników.

Powyższe niewątpliwie negatywnie wpłynęło na czas trwania postępowania.

I Ns 615/15 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 28.04.2015 r. – o stwierdzenie nabycia spadku.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
45	3.06.2015r.	11.06.2015r. (termin rozprawy 23.07.2015r.)
63/2-64	23.07.2015r.	23.07.2015r.
69	9.10.2015r.	28.10.2015r.
74	27.11.2015r.	23.12.2015r.
82	15.01.2016r.	23.03.2016r.
86	22.06.2016r.	1.07.2016r.
101/2	1.02.2017r.	2.02.2017r.
106	24.02.2017r.	pkt 1 - 12.04.2017r., pkt 2 – wyk 4.05.2017r.
125	25.09.2017r.	13.10.2017r. (termin rozprawy 14.12.2017r.)
133	14.12.2017r.	14.12.2017r.
149	8.03.2018r.	26.03.2018r.
157/2	17.04.2018r.	18.04.2018r.
170/2	24.04.2018r.	26.04.2018r.
193	12.06.2018r.	13.06.2018r.
225	20.07.2018r.	7.08.2018r. (termin rozprawy 9.10.2018r.)
234	8.10.2018r.	8.10.2018r.

W sprawie tej część zarządzeń wykonywana była terminowo bądź z nieznacznym przekroczeniem 7 dni. Z opóźnieniem wykonano natomiast 5 zarządzeń, tj. zarządzenie z k. 69, które wykonano po 19 dniach; zarządzenie z k 74, które wykonano po 26 dniach; zarządzenia z k. 82 i 106, które wykonano po ponad 2 miesiącach; zarządzenie z k. 149, które wykonane zostało po 18 dniach.

I C 1735/15 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 26.10.2015 r. – o zapłatę.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
9	13.11.2015r.	17.11.2015r.
13	11.01.2016r.	25.01.2016r.
18	16.02.2016r.	17.02.2016r.
24/2	11.03.2016r.	15.03.2016r.
37/2	7.04.2016r.	8.04.2016r.
49	20.06.2016r.	28.06.2016r.
166	17.01.2017r.	3.02.2017r.
186/2	28.03.2017r.	6.04.2017r.
200	12.04.2017r.	23.05.2017r. (termin rozprawy 14.07.2017r.)
230	28.07.2017r.	31.07.2017r.
258	8.05.2018r.	3.07.2018r. (termin rozprawy 30.08.2018r.)
286	11.09.2018r.	18.09.2018r.

W sprawie tej zarządzenia wykonywano w terminach od 1 do 17 dni od wydania zarządzenia.

I Ns 404/16 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 21.03.2016 r. – o ustanowienie służebności przesyłu.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
35	31.03.2016r.	26.04.2016r.
126	1.07.2016r.	5.07.2016r.
138/2	23.08.2016r.	1.09.2016r.
143/2	3.01.2017r.	4.01.2017r.
156	18.05.2017r.	19.05.2017r.
165	6.06.2017r.	9.06.2017r.
169	14.07.2017r.	8.08.2017r.
173	5.09.2017r.	27.11.2017r.
186	22.12.2017r.	4.01.2018r.
202	13.04.2018r.	18.05.2018r.
206	4.04.2019r.	8.04.2019r.

W przedmiotowej sprawie część zarządzeń wykonywana była terminowo bądź z nieznacznym przekroczeniem 7 dni. Z opóźnieniem wykonano natomiast 4 zarządzenia, tj. zarządzenie z k. 35, które wykonano po 26 dniach; zarządzenie z k. 169, które wykonano po 25 dniach; zarządzenie z k. 173, które wykonano po blisko 3 miesiącach i zarządzenie z k. 202, które wykonane zostało po 35 dniach.

I C 801/17 – pierwotna data wpływu do Sądu Rejonowego w Koszalinie 20.11.2014 r.
Data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie – 24.04.2017r. – o zadośćuczynienie.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
348	22.05.2017r.	5.06.2017r. (termin rozprawy 29.06.2017r.)
452	27.06.2018r.	28.06.2018r.
455	18.07.2018r.	20.07.2018r.
469/2	29.08.2018r.	12.09.2018r.

W sprawie tej zarządzenia wykonywano niezwłocznie, tylko w jednym przypadku siedmiodniowy termin został nieznacznie przekroczony.

I C 114/15 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 6.02.2014 r. – o zapłatę.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
14	11.02.2014r.	19.02.2014r.
20	21.03.2014r.	25.03.2014r.
28/2	12.05.2014r.	15.05.2014r.
45/2	30.06.2014r.	2.07.2014r.
48	13.08.2014r.	18.08.2014r.
53	15.10.2014r.	15.10.2014r.
60	20.11.2014r.	25.11.2014r.
63	29.12.2014r.	31.12.2014r.
72	23.01.2015r.	2.02.2015r. (termin rozprawy 17.03.2015r.)
96	7.05.2015r.	14.05.2015r.
110/2	11.06.2015r.	19.06.2015r.
120	31.08.2015r.	31.08.2015r.
126	30.10.2015r.	17.11.2015r. (termin rozprawy 18.01.2016r.)
139	18.01.2016r.	2.02.2016r. (termin rozprawy 2.03.2016r.)
174/2	18.10.2016r.	18.10.2016r.
212	21.12.2016r.	21.12.2016r.
225/2	15.02.2017r.	16.02.2017r.
235	16.03.2017r.	16.03.2017r.
238/2	7.06.2017r.	8.06.2017r.
242/2	24.07.2017r.	25.07.2017r.
251	27.11.2017r.	pkt 1 - wyk. 31.01.2018r., pkt 2 - wyk. 15.02.2018r.
258	14.06.2018r.	29.06.2018r.
261	4.09.2018r.	25.10.2018r.
266	31.01.2019r.	12.02.2019r. (termin rozprawy 27.03.2019r.)
271	27.03.2019r.	29.03.2019r.

W przedmiotowej sprawie większość zarządzeń wykonywana była terminowo bądź z nieznacznym przekroczeniem 7 dni. Z większym opóźnieniem wykonano natomiast 2 zarządzenia, tj. zarządzenie z k. 251, które wykonano po ponad 2 miesiącach oraz zarządzenie z k. 261, które wykonano po 51 dniach.

I Ns 1083/14 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 29.08.2014 r. – o stwierdzenie nabycia spadku.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
18	16.09.2014r.	22.09.2014r.
27	4.11.2014r.	18.11.2014r.
33	11.12.2014r.	26.01.2015r.
46	6.03.2015r.	12.03.2015r.
55	10.04.2015r.	10.04.2015r.
61	24.04.2015r.	3.07.2015r.
86	zarządzenie z 7.09.2015r. nie zostało wykonane do dnia 9.10.2015r., kiedy sędzia wydaje kolejne zarządzenie ponaglące o wykonanie zarz. z 7.09.2015r. wyznaczając termin 3 dni na jego wykonanie – zarządzenie wykonano 25.11.2015r.	
99	4.02.2016r.	17.02.2016r.
102/2	20.04.2016r.	2.06.2016r.
117	11.07.2016r.	31.08.2016r.
130/2	13.10.2016r.	10.11.2016r.
143	2.01.2017r.	10.01.2017r.
161	1.02.2017r.	7.04.2017r.
182/2	11.05.2017r.	23.05.2017r.
186/2	8.09.2017r.	26.09.2017r.
190/2	20.10.2017r.	24.10.2017r.
206	9.03.2018r.	17.04.2018r. (termin rozprawy 17.05.2018r.)
226/2	3.09.2018r.	4.09.2018r.
250	6.03.2019r.	22.03.2019r.

W sprawie tej wprawdzie część zarządzeń wykonywanych było terminowo bądź z nieznacznym przekroczeniem 7 dni, to zauważyć trzeba, że wiele zarządzeń wykonanych zostało ze znacznym opóźnieniem, a dotyczyło to zarządzeń z k. 33 (wykonywano 46 dni), k. 61 (wykonywano ponad 2 miesiące), k. 86 (ok. 2,5 miesiąca), k. 102/2 (wykonywano 43 dni), k. 117 (wykonywano 51 dni), k. 130/2 (wykonywano 27 dni), k. 161 (wykonywano ponad 2 miesiące).

I Ns 496/16 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 24.09.2015r. Pierwotnie prowadzona pod sygn. I Ns 1376/15 – o nabycie spadku.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
7	30.09.2015r.	1.10.2015r.
27	16.11.2015r.	18.11.2015r.
32	21.01.2016r.	3.02.2016r.
35	28.01.2016r.	3.02.2016r.
47	18.03.2016r.	23.03.2016r.
59	11.04.2016r.	13.04.2016r.
68	28.04.2016r.	30.05.2016r.
74	15.06.2016r.	30.06.2016r.
80	16.06.2016r.	23.08.2016r. (termin rozprawy 26.09.2016r.)
86	7.07.2016r.	23.08.2016r. (termin rozprawy 26.09.2016r.)
119	26.09.2016r.	13.10.2016r. (termin rozprawy 16.11.2016r.)
126	14.10.2016r.	19.10.2016r.
139/2	<p>Zarządzenie z 16.11.2016r. dot. przesłania odpisu post. świadkowi oraz wezwania świadków i jednego z uczestników na rozprawę wyznaczoną na dzień 19.12.2016r. nie zostało wykonane do 15.12.2016r. Tego dnia akta otrzymała sędzia wraz z informacją, że sprawa nie została rozpisana. Sędzia osobiście wykonała telefon do pełnomocnika celem spowodowania przyścia na rozprawę jednego ze świadków, który przebywa w Polsce tylko we wskazanym okresie. Ponadto Sędzia wydała zarządzenie o przedstawieniu akt Kierownikowi Sekretariatu oraz Przewodniczącemu Wydziału celem podjęcia działań skutkujących efektywniejszym nadzorem nad prawidłowością i terminowością wykonywanych w jej referacie zarządzeń (k. 141). Następnego dnia Kierownik Sekretariatu pisemnie zobowiązał pracownika do należytego wykonywania zarządzeń (k. 142). W odpowiedzi na to pracownik, pismem z dnia 16.12.2016r. wskazuje, że referat tego sędziego objął 21.11.2016r. wraz z zaległymi (wrześniowymi i październikowymi) zarządzeniami, których łącznie było ponad 280 szt., z zaległą korespondencją, niewykonanym ponad miesiąc czasokresem oraz nierozpisanymi terminami rozpraw wyznaczonymi na grudzień i dalsze miesiące. Ponadto wskazał, że w tak krótkim czasie nie było możliwości nadrobienia takich zaległości, jak również terminowego wykonywania zarządzeń.</p> <p>Ostatecznie rozprawa wyznaczona na dzień 19.12.2016r. została odroczone na kolejny termin – celem prawidłowego wezwania świadków.</p>	
145	20.12.2016r.	6.02.2017r. (termin rozprawy 22.03.2017r.)
173 i 175	14.03.2017r.	14.03.2017r.
185	23.03.2017r.	11.05.2017r. (termin rozprawy 12.06.2017r.)
198 i 201	12 i 13.06.2017r.	4.08.2017r. (termin rozprawy 2.10.2017r.)
214	4.07.2017r.	14.08.2017r.
226	23.08.2017r.	24.08.2017r.
247	2.10.2017r.	17.10.2017r. (termin rozprawy 18.12.2017r.)
261	18.12.2017r.	5.01.2018r. (termin rozprawy 12.02.2018r.)
272	20.03.2018r.	22.03.2018r.
278	22.05.2018r.	28.05.2018r.
293	25.07.2018r.	27.07.2018r.
298	4.10.2018r.	5.10.2018r.
306	16.11.2018r.	3.01.2019r.
Brak numeracji	25.02.2019r.	5.04.2019r.
Brak numeracji	4.03.2019r.	5.04.2019r.

W przedmiotowej sprawie większość zarządzeń wykonywanych było terminowo bądź z nieznacznym przekroczeniem 7 dni. Zauważyć jednak trzeba, że 6 zarządzeń wykonanych zostało ze znacznym opóźnieniem, a dotyczyło to zarządzeń z k. 68 (wykonywano 32 dni), z k. 214 (wykonywano 41 dni), z k. 306 (wykonywano 48 dni) oraz zarządzenia z dnia 25.02.2019r. - które wykonywano 39 dni i z dnia 4.03.2019r. – które wykonywano 32 dni.

Nie wykonano natomiast zarządzenia z k. 139/2, co skutkowało koniecznością odroczenia rozprawy celem prawidłowego wezwania świadków.

I C 1762/15 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie - 3.11.2015 r. – o zapłatę.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
16	14.04.2016r.	18.04.2016r.
81	22.06.2016r.	18.07.2016r. (termin rozprawy 4.10.2016r.)
91	4.10.2016r.	28.10.2016r.
102	29.11.2016r.	31.01.2017r. (termin rozprawy 21.03.2017r.)
112	1.02.2017r.	2.02.2017r.
132/2	22.03.2017r.	9.05.2017r.
155	14.06.2017r.	28.08.2017r.
161	15.11.2017r.	12.04.2018r.
179	16.07.2018r.	18.10.2018r.
184	6.09.2018r.	18.10.2018r. (termin rozprawy 9.11.2018r.)
209	29.11.2018r.	30.11.2018r.
276	28.01.2019r.	1.02.2019r.

W przedmiotowej sprawie terminowość wykonywania zarządzeń budzi zastrzeżenia bowiem 5 z nich wykonanych zostało z opóźnieniem, w tym większość ze znacznym opóźnieniem, a dotyczyło to zarządzeń z k. 91 (wykonywano 24 dni), z k. 132/2 (wykonywano 48 dni), z k. 155 (wykonywano 2,5 miesiąca), k. 161 (wykonywano prawie 5 miesięcy), k. 179 (wykonywano ponad 3 miesiące).

Powyższe niewątpliwie negatywie wpłynęło na czas trwania postępowania.

I Ns 35/16 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 12.01.2016 r. – o zasiedzenie.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
34/2	21.01.2016r.	1.02.2016r.

55	31.05.2016r.	9.06.2016r.
60	12.07.2016r.	21.07.2016r.
67	18.11.2016r.	13.02.2017r.
84	24.03.2017r.	5.06.2017r.
106	6.07.2017r.	14.07.2017r.
110	6.07.2017r.	8.08.2017r. (termin rozprawy 15.11.2017r.)
120	23.08.2017r.	24.08.2017r.
134	15.11.2017r.	19.01.2018r. (termin rozprawy 28.02.2018r.)
159	28.02.2018r.	15.03.2018r.
175	12.04.2018r.	10.05.2018r.
184	22.06.2018r.	25.06.2018r.
209	28.06.2018r.	13.07.2018r. (termin rozprawy 15.10.2018r.)
218	15.10.2018r.	19.10.2018r.
229	31.10.2018r.	7.11.2018r.
245	9.01.2019r.	14.01.2019r.
254	28.01.2019r.	20.03.2019r. (termin rozprawy 16.05.2019r.)

W przedmiotowej sprawie większość zarządzeń wykonywanych było terminowo bądź z nieznacznym przekroczeniem 7 dni. Z opóźnieniem wykonano 3 zarządzenia, tj. z k. 67 (wykonywano niemal 3 miesiące), z k. 84 (wykonywano prawie 2,5 miesiąca), z k. 175 (wykonywano 28 dni).

IC 1428/15 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 1.09.2015 r. – o zapłatę.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
27	21.09.2015r.	30.09.2015r.
29	4.12.2015r.	28.01.2016r.
47	1.04.2016r.	14.04.2016r. (termin rozprawy 1.06.2016r.)
84	26.09.2016r.	3.11.2016r. (termin rozprawy 16.11.2016r.)
85/2	<p>Zarządzenie z 29.09.2016r. dot. m. in. zlecenia sporządzenia opinii przez biegłego. W aktach adnotacja sekretarza z dn. 3.11.2016r., że nie wykonano tego zarz. wcześniej bowiem na 16.11.2016r. wyznaczono termin rozprawy. W dniu 16.11.2016r. sędzia wydaje zarządzenie o przedstawieniu akt biegłemu wyznaczając termin na jego wykonanie – 3 dni. Wobec niewykonania zarządzenia, w dniu 18.01.2017r. sędzia wydaje kolejne zarządzenie, aby w pierwszej kolejności wykonać to z przedmiotowych akt i przedstawić akta Kierownikowi Sekretariatu celem wskazania pracownika do terminowego wykonania zarządzenia. Tego samego dnia Kierownik wydaje pracownikowi pisemne polecenie niezwłocznego wykonania zarządzenia z 16.11.2016r. (k. 104).</p> <p>Ostatecznie zarządzenie wykonane zostaje w dniu 2.02.2017r.</p>	
115	10.04.2017r.	18.04.2017r.
121	28.04.2017r.	28.04.2017r.
124	8.05.2017r.	16.05.2017r.
130	26.05.2017r.	5.06.2017r. (wskazanie sędziego aby pkt 2 wykonać po 30.05.2017r.)
135	28.06.2017r.	30.06.2017r.
147	25.08.2017r.	29.08.2017r.
152	31.08.2017r.	1.09.2017r.
155	4.09.2017r.	5.09.2017r.

160	24.10.2017r.	25.10.2017r.
181	20.03.2018r.	5.04.2018r.
186	30.04.2018r.	14.05.2018r.
193/2	20.06.2018r..	21.06.2018r
199	16.08.2018r.	3.10.2018r.
211	25.10.2018r.	26.10.2018r.
218	18.01.2019r.	22.01.2019r.

W przedmiotowej sprawie większość zarządzeń wykonywanych było terminowo bądź z nieznacznym przekroczeniem 7 dni. Z dużym opóźnieniem wykonano 3 zarządzenia, tj. z k. 29 (wykonywano niemal 2 miesiące), z k. 85/2 (wykonywano 2,5 miesiąca – licząc od 16.11.2016r.), z k. 199 (wykonywano 48 dni).

Przypadek nieterminowego wykonania zarządzenia z k. 85/2 dotyczy tego samego okresu, kiedy sędzia podejmuje u Kierownika interwencje w związku z nierozpisaniem rozprawy w sprawie I Ns 496/16, a pracownik przydzielony do referatu sędziego oprócz bieżącej pracy musi nadrobić ogromne zaległości. Nie można też nie zauważyć sposobu w jaki interweniuje Kierownik oraz skuteczności tych działań. Otóż reakcją Kierownika na zarządzenie sędziego z 18.01.2017r. jest pisemne polecenie pracownikowi niezwłocznego wykonania zarządzenia, które to zarządzenie wykonane zostaje 2 lutego 2017r. Z powyższego wynika, że ta pisemna dyspozycja nie była skuteczna, trudno bowiem uznać, że 15 dni to niezwłoczne wykonanie polecenia. Można więc wyciągnąć wniosek, że Kierownik wydając pisemne polecenie, które zostaje następnie dołączone do akt uznał jednocześnie, że na tym jego rola się skończyła. Niestety zabrakło skontrolowania, czy polecenie to zostało rzeczywiście wykonane we wskazanym czasie.

I Ns 208/16 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 17.02.2016r. r. – o stwierdzenie nabycia spadku.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
10	22.02.2016r.	21.03.2016r.
31	24.06.2016r.	4.07.2016r. (termin rozprawy 22.12.2016r.)
48	1.08.2016r.	10.08.2016r.
74	9.09.2016r.	12.09.2016r.
91	5.01.2018r.	19.01.2018r.
99	11.06.2018r.	26.06.2018r.
110	27.09.2018r.	28.09.2018r.
Brak numeru	29.10.2018r.	5.04.2019r.

W przedmiotowej sprawie większość zarządzeń wykonywanych było terminowo bądź z nieznacznym przekroczeniem 7 dni. Z opóźnieniem wykonano natomiast zarządzenie z k. 10 (wykonywano 28 dni). Najdłużej trwało wykonanie zarządzenia z 29.10.2018r. – ponad 5 miesięcy.

I C 3/15 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 5.01.2015 r. – roszczenia o zachowek.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
21	14.01.2015r.	15.01.2015r.
31	19.02.2015r.	20.02.2015r.
66	17.03.2016r.	22.03.2016r.
77	5.09.2017r.	22.09.2017r.
99	2.03.2018r.	19.03.2018r. (termin rozprawy 7.05.2018r.)
116/2	8.05.2018r.	23.05.2018r. (termin rozprawy 9.07.2018r.)
134	9.07.2018r.	10.07.2018r.
158	25.10.2018r.	19.02.2019r.
160	31.01.2019r.	19.02.2019r.
193	22.03.2019r.	28.03.2019r.
198	2.04.2019r.	2.04.2019r.

W przedmiotowej sprawie większość zarządzeń wykonywanych było terminowo bądź z nieznacznym przekroczeniem 7 dni. Z opóźnieniem wykonano natomiast zarządzenie z k. 158 (wykonywano prawie 4 miesiące).

I Ns 202/17 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 28.07.2014 r. Pierwotnie sprawa prowadzona pod sygn. I Ns 918/14 – o stwierdzenie nabycia spadku.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
5	30.07.2014r.	31.07.2014r.
7	31.07.2014r.	3.09.2014r. (termin rozprawy 5.11.2014r.)
23	5.11.2014r.	8.12.2014r. (termin rozprawy 23.01.2015r.)
30	9.02.2015r.	20.02.2015r. (termin rozprawy 27.03.2015r.)
52	21.04.2015r.	6.07.2015r.
62	5.10.2015r.	8.10.2015r.
71	7.01.2016r.	8.01.2016r.
72	26.01.2016r.	16.03.2016r.
87	1.08.2016r.	28.09.2016r.
103	16.03.2017r.	16.03.2017r.

W przedmiotowej sprawie większość zarządzeń wykonywanych było terminowo. Z opóźnieniem wykonano natomiast 3 zarządzenia, tj. z k. 52 (wykonywano 2,5 miesiąca), z k. 72 (wykonywano 50 dni) oraz z k. 87 (wykonywano prawie 2 miesiące).

I Nc 211/18 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 1.12.2017 r. Pierwotnie sprawa zarejestrowana pod sygn. I C 2558/17 – o zapłatę.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
9	20.12.2017r.	20.12.2017r.
84/2	2.03.2018r.	14.03.2018r.
91 i 93	19.06.2018r.	20.06.2018r. (dot. m. in. przesłania tytułu wykonawczego)
96	7.08.2018r.	8.08.2018r.

W powyższej sprawie zarządzenia wykonywano niezwłocznie, tylko w jednym przypadku termin ten przekroczył nieco 7 dni.

I Nc 134/17 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 19.09.2016 r. Pierwotnie sprawa prowadzona pod sygn. I C 1720/16 – o zapłatę.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
11	23.09.2016r.	16.12.2016r.
74	1.02.2017r.	17.03.2017r.
79	4.07.2017r.	10.07.2017r.
83	10.07.2017r.	10.07.2017r.
84	13.07.2017r.	13.07.2017r.
88	16.08.2017r.	21.08.2017r.

W powyższej sprawie większość zarządzeń wykonywano niezwłocznie, natomiast 2 zarządzenia wykonano z opóźnieniem. I tak, zarządzenie z k. 9 wykonane dopiero po 2,5 miesiąca, zaś zarządzenie z k. 74 – po 44 dniach od wydania.

I Nc 717/19 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 27.02.2019 r. – o zapłatę.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
14	7.03.2019r.	14.03.2019r.

W powyższej sprawie zarządzenie zostało wykonane niezwłocznie.

I Nc 80/18 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 9.01.2018 r. –
o zapłatę.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
23	17.04.2018r.	4.05.2018r.
33	19.12.2018r.	1.02.2019r. (dot. m. in. wydania tytułu wykonawczego)

W powyższej sprawie zarządzenie z k. 23 wykonane zostało po 17 dniach od wydania, czyli z niewielkim opóźnieniem. Natomiast zarządzenie z k. 33 dot. m. in. przesłania orzeczenia opatrzonego klauzulą wykonalności wykonano po 44 dniach, co uznać trzeba za termin bardzo długi, tym bardziej, że dotyczy to sprawy tzw. pilnej.

I Nc 122/18 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 11.01.2018 r. –
o zapłatę.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
35	8.03.2019r.	26.04.2018r.
40	18.03.2019r.	7.05.2019r. (dot. m. in. wydania tytułu wykonawczego)

W powyższej sprawie zarządzenia wykonywano ze znacznym opóźnieniem bowiem w pierwszym przypadku zarządzenie wykonano po. 49 dniach, zaś drugie z zarządzeń (dot. przesłania tytułu wykonawczego) po 50 dniach.

I Nc 269/18 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 23.01.2018 r. –
o zapłatę.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
24	22.02.2018r.	30.04.2018r.
42	23.05.2018r.	11.07.2018r.
49	18.03.2019r.	18.03.2019. (dot. m. in. wydania tytułu wykonawczego)

W powyższej sprawie tylko jedno zarządzenie (k. 49) – dot. przesłania tytułu wykonawczego zostało wykonane niezwłocznie, tj. w dniu jego wydania. Pozostałe dwa

zarządzenia, z k. 24 i k. 42, wykonano ze znaczną zwłoką bowiem wykonano je odpowiednio po 67 i 49 dniach.

I Nc 1563/18 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 14.05.2018 r. – o zapłatę.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
25	24.05.2018r.	29.05.2018r.
31	18.09.2018r.	24.09.2018r. (dot. przesłania tytułu wykonawczego)

W powyższej sprawie zarządzenia wykonywano niezwłocznie.

I Nc 1583/18 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 18.05.2018 r. – o zapłatę.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
19	13.06.2018r.	16.07.2018r.
23	26.09.2018r.	10.10.2018r.
30	1.03.2019r.	4.03.2019r. (dot. przesłania tytułu wykonawczego)

W powyższej sprawie tylko zarządzenie z k. 30 – dot. przesłania tytułu wykonawczego zostało wykonane niezwłocznie. Zarządzenie z k. 23 wykonano z nieznacznym przekroczeniem 7 dniowego terminu. Najdłużej wykonywano zarządzenie z k. 19 bowiem ponad miesiąc od dnia wydania.

I Nc 1764/18 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 11.06.2018 r. – o zapłatę.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
25	22.06.2018r.	19.07.2018r.
28	25.10.2018r.	8.01.2019r. – w zakresie wydania orzeczenia z klauzulą wykonalności 28.02.2019r. – w zakresie zwrotu ¼ opłaty od pozwu

W powyższej sprawie oba zarządzenia wykonano nieterminowo. I tak, pierwsze wykonano po niemal miesiącu od dnia jego wydania, natomiast zarządzenie z k. 28

w przedmiocie wydania orzeczenia opatrzonego klauzulą wykonalności wykonano po 2,5 miesiącach, natomiast w zakresie zwrotu opłaty od pozwu po ponad 4 miesiącach.

I Nc 2674/18 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 24.10.2018 r. –
o zapłatę.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
27	14.11.2018r.	24.01.2019r.
32	28.03.2019r.	7.05.2019r. (dot. wydania tytułu wykonawczego)

W powyższej sprawie oba zarządzenia wykonano nieterminowo. I tak, pierwsze wykonano po ponad 2 miesiącach, natomiast zarządzenie z k. 32 w przedmiocie wydania orzeczenia opatrzonego klauzulą wykonalności wykonano po 40 dniach, co jest szczególnie niepokojące bowiem dotyczy sprawy tzw. pilnej.

I Nc 2735/18 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 26.10.2018 r. –
o zapłatę.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
38	28.11.2018r.	22.01.2019r.
43	12.04.2019r.	9.05.2019r. (dot. wydania tytułu wykonawczego)

W powyższej sprawie oba zarządzenia wykonano nieterminowo. I tak, pierwsze wykonano po niemal 2 miesiącach, natomiast zarządzenie z k. 43 w przedmiocie wydania orzeczenia opatrzonego klauzulą wykonalności wykonano po niemal miesiącu, co jest niepokojące bowiem dotyczy sprawy tzw. pilnej.

I Nc 2780/18 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 30.10.2018 r. –
o zapłatę.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
20	21.11.2018r.	23.01.2018r.
24	5.04.2019r.	6.05.2019r. (dot. wydania tytułu wykonawczego)

W powyższej sprawie oba zarządzenia wykonano nieterminowo. I tak, pierwsze wykonano po nieco ponad 2 miesiącach, natomiast zarządzenie z k. 24 w przedmiocie wydania orzeczenia opatrzonego klauzulą wykonalności wykonano po miesiącu, co jest niepokojące bowiem dotyczy sprawy tzw. pilnej.

I Ns 799/15 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 8.06.2015 r. – o dział spadku.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
15	17.06.2015r.	24.06.2015r.
26	7.08.2015r.	17.08.2015r.
51	11.09.2015r.	16.09.2015r.
72, 77, 82, 87 i 92	14.01.2016r.	27.01.2016r.
112	19.08.2016r.	24.08.2016r.
132	6.09.2016r.	12.09.2016r.
144	20.09.2016r.	21.09.2016r.
163	8.12.2016r.	19.12.2016r. (termin rozprawy 19.01.2017r.)
192	20.01.2017r.	23.01.2017r.
209	12.06.2017r.	7.08.2017r.
212	7.09.2017r.	4.10.2017r.
215	30.01.2018r.	7.02.2018r. (termin rozprawy 1.03.2018r.)
227	1.03.2018r.	5.03.2018r.
235	27.04.2018r.	17.05.2018r.
249	20.06.2018r.	2.07.2018r.
251	3.07.2018r.	16.07.2018r. (termin rozprawy 10.09.2018r.)
266	30.07.2018r.	31.07.2018r.
285	17.09.2018r.	17.09.2018r.
296	22.10.2018r.	22.10.2018r.
301	29.12.2018r.	2.01.2019r.
304	6.02.2019r.	8.02.2019r.
320	19.03.2019r.	21.03.2019r.
329	3.04.2019r.	4.04.2019r.

W powyższej sprawie zarządzenia co do zasady wykonywano terminowo bądź z niewielkim przekroczeniem 7 dniowego terminu. Nieterminowo natomiast wykonano 3 zarządzenia, tj. z k. 209 – które wykonano po niemal 2 miesiącach, k. 212 – które wykonano po prawie miesiącu oraz zarządzenie z k. 235 – które wykonano po 20 dniach.

I Ns 39/15 – data wpływu do Sądu Rejonowego w Rzeszowie 7.01.2014 r. Pierwotnie sprawa prowadzona pod sygn. I Ns 35/14 – o ustanowienie służebności drogi koniecznej.

Nr karty	Data wydania zarządzenia	Data wykonania zarządzenia
37	15.01.2014r.	24.01.2015r.
58	24.03.2014r.	26.03.2014r.
69	23.06.2014r.	3.07.2014r.
85	8.08.2014r.	12.08.2014r.
91	11.09.2014r.	16.09.2014r.
101	21.10.2014r.	21.10.2014r.
117	10.02.2015r.	12.02.2015r.
127	19.03.2015r.	13.04.2015r. (termin rozprawy 29.05.2015r.)
141	6.05.2015r.	6.05.2015r.
170	7.07.2015r.	8.07.2015r.
216	5.10.2015r.	6.10.2015r.
217	12.10.2015r.	14.10.2015r.
226	18.02.2016r.	11.03.2016r.
231/2	11.03.2016r.	4.04.2016r.
244	Zapisek sędziego na piśmie, że w dniu 18.04.2016r. wyłączono to pismo z akt I Ns 1404/14 – jako, że nie dotyczyło tamtej sprawy i dołączono do akt właściwych (pismo wpłynęło do Sądu 18.03.2016r.)	
250	25.04.2016r.	28.04.2016r.
256	15.06.2016r.	5.07.2016r.
269	21.07.2016r.	21.07.2016r.
299	2.08.2016r.	30.08.2016r.
316	28.10.2016r.	24.01.2017r. - w dniu. 20.12.2016r. sędzia pisemnie ponagla o wykonanie zarządzenia
336	7.03.2017r.	– 13.04.2017r.
341	9.05.2017r.	15.05.2017r.
344	26.05.2017r.	2.06.2017r.
389	27.07.2017r.	17.08.2017r. (termin rozprawy 6.12.2017r.)
404	29.09.2017r.	10.10.2017r.
411	2.11.2017r.	7.11.2017r.
496	13.02.2018r.	26.02.2018r. (termin oględzin 16.04.2018r.)
507	9.03.2018r.	14.03.2018r.
513	16.04.2018r.	19.04.2018r.
542/2	19.06.2018r.	6.08.2018r.
562	11.09.2018r.	11.09.2018r.

W powyższej sprawie wiele zarządzeń wykonywano terminowo bądź w terminach nieco przekraczających 7 dni od wydania zarządzenia. Nieco dłużej, tj. w przedziale od 20 do 28 dni wykonywano zarządzenia z k. 226, 231/2, 256, 299. Najdłużej wykonywano zarządzenia z k. 316 (niemal 3 miesiące), k. 336 (37 dni) i 542/2 (ponad półtora miesiąca).

Zwrócić też należy uwagę, że pismo z k. 244 dołączono do właściwych akt miesiąc po wpływie do Sądu, gdyż wcześniej znajdowało się w aktach innej sprawy.

W ramach czynności kontrolnych zbadano także terminowość wykonywania zarządzeń w przedmiocie przesyłania odpisów orzeczeń wraz z uzasadnieniami jako, że

jest to ważny czynnik wpływający na czas uprawomocnienia się orzeczeń. Powyższe skontrolowano na podstawie zapisów dokonanych w kontrolce terminowego sporządzania uzasadnień za lata 2017 – 2018.

Analiza wykazała, że w większości spraw terminowość przesyłania odpisów orzeczeń wraz z uzasadnieniami nie budzi zastrzeżeń, jednakże w wielu sprawach termin ten był dłuższy niż 8 dni licząc od dnia zwrotu akt sprawy z uzasadnieniem. Poniżej przedstawiłam sygnatur akt wraz ze wskazaniem czasu wykonywania zarządzeń dot. przesyłania ww. dokumentów sprawozdawczych:

Kontrolka terminowego sporządzania uzasadnień z 2017 roku

9 dni – I C 457/16, I Ns 1160/08, I C 1547/16, I C 36/17, I C 253/16, I C 1994/16,

10 dni – I C 703/16, I C 254/16, I C 1470/17, I Ns 675/16, I Ns 1599/13, I C 2030/17,
I C 1286/16, I C 105/16, I C 679/16, I C 1198/16, I C 1008/16, I C 1292/16,
I C 6/17,

11 dni – I C 814/15, I Ns 261/15, I C 818/15, I C 1563/16, I Ns 1659/10, I C 421/17,
I C 2102/15, I C 997/16, I C 3304/13, I C 55/17,

12 dni – I C 1220/16, I C 330/17, I C 817/15, I C 3482/13, I C 1680/14, I C 1205/15,
I C 1309/16, I C 187/17, I C 1789/16, I Ns 701/14, I C 2063/16,

13 dni – I C 697/15, I Ns 2190/12, I C 1635/16, I Ns 2493/13, I C 813/17, I C 429/17,
I C 1730/16,

14 dni – I C 1440/15, I C 1505/17, I C 332/15, I Ns 1387/15, I C 791/17, I Ns 1142/16,
I C 874/17, I Ns 2186/12, I C 1646/15, I C 289/14, I C 608/15, I C 311/17,

15 dni – I C 816/15, I C 1064/16, I C 272/17, I C 1409/16, I C 2483/14, I C 1326/16,
I C 1326/16,

16 dni – I C 298/17, I C 824/16, I Ns 1742/15, I C 1964/14, I C 1882/15, I C 188/16,
I C 1350/17, I C 436/16, I C 1875/16, I C 2332/16,

17 dni – I C 338/16, I C 2415/14, I C 1509/17, I Ns 797/15, I C 1460/16, I C 900/16,
I C 1926/15, I C 1675/14,

18 dni – I C 1467/14, I Ns 574/07, I C 473/17, I C 270/12, I C 1920/17,

- 19 dni – I C 193/13, I C 1610/17, I C 1809/15, I C 1498/16, I C 366/15, I Ns 1521/15,
I C 816/16,
- 20 dni – I C 866/16, I C 605/16, I C 2034/16, I C 1325/15, I C 363/14,
- 21 dni – I C 1287/15, I C 87/17, I C 1257/14,
- 22 dni – I C 189/11, I C 1627/15,
- 24 dni – I C 150/15,
- 25 dni – I C 538/17,
- 26 dni – I Ns 2310/12,
- 27 dni – I C 1315/16,
- 28 dni – I Ns 684/14,
- 30 dni – I C 427/17,
- 32 dni – I C 64/16, I C 300/17,
- 36 dni – I C 1715/17,
- 35 dni – I C 1675/14, I C 941/15,
- 38 dni – I C 1774/16,
- 39 dni – I C 1803/15,
- 40 dni – I C 195/17,
- 41 dni – I C 1280/17, I C 1404/16,
- 46 dni – I C 597/17,
- 48 dni – I Ns 716/15,
- 50 dni – I C 1234/14
- 71 dni (ponad 2 miesiące) – I C 191/16,
- 112 dni (niemal 4 miesiące) – I C 1186/17,
- 6 miesięcy – I C 451/15,

Kontrolka terminowego sporządzania uzasadnień z 2018 roku

- 9 dni – I Ns 1311/15, I Ns 622/17, I Ns 1130/16, I C 593/17, I C 1837/17, I Ns 368/16,
I C 2369/17, I C 2222/17, I Ns 388/11, I C 869/17, I C 643/17, I C 858/16, I C
541/17,
- 10 dni – I C 613/17, I C 1798/17, I Ns 1654/16, I C 1156/16,

- 11 dni** – I Ns 446/18, I C 1579/17, I C 1223/ 16, I C 2152/16, I C 1814/17, I C 358/15,
I C 456/18, I C 2356/17, I C 1466/17,
- 12 dni** – I C 196/18, I C 2584/17, I C 936/16, I C 1957/14, I C 2625/17,
- 13 dni** – I C 398/18, I C 847/18, I C 1200/15, I C 2395/17, I C 1592/17, I C 1079/17,
I C 2421/14, I Ns 933/17,
- 14 dni** – I C 1720/18, I C 38/17, I C 1020/18, I C 944/18, I C 1593/16, I C 1975/17,
I C 1/18, I Ns 111/14, I Ns 1015/14, I C 1219/16, I C 3247/13,
- 15 dni** – I C 912/18, I C 1772/18, I C 2190/17, I Ns 301/18, I C 1386/17, I Ns 877/16,
- 16 dni** – I C 30/12, I C 4/18, I C 433/16, I C 903/18, I Ns 982/14, I C 1621/15,
- 17 dni** – I C 2236/17, I Ns 73/18, I C 742/15,
- 18 dni** – I C 333/18, I C 1068/17, I C 2235/17, I C 2151/16, I C 2301/17, I C 2299/16,
I C 1452/16, I C 64/17,
- 19 dni** – I C 788/17, I C 1073/17, I C 1995/17,
- 20 dni** – I C 108/18, I C 1991/18, I C 1459/17,
- 21 dni** – I C 580/17, I C 930/16, I C 627/18, I C 2414/17, I C 809/16,
- 22 dni** – I Ns 124/14,
- 23 dni** – I C 2277/17,
- 24 dni** – I C 80/17,
- 26 dni** – I C 1074/13, I Ns 33/17,
- 37 dni** – I C 190/18,
- ponad 5 miesięcy** – I C 693/18
- 168 dni (ok. 5,5 miesiąca)** – I Ns 1798/15,

Jak wynika z powyższego w 2017r. zanotowano 128 przypadków, w których odpis orzeczenia wraz z uzasadnieniem przesłano w terminie ponad 8 dni od zwrotu uzasadnienia przez sędziego, zaś w 2018r. takich przypadków było 92. Porównując terminowość przesyłania odpisów orzeczeń wraz z uzasadnieniami uwagę zwraca także to, że w 2018r. terminy te uległy skróceniu bowiem w 2017r., w terminie ponad miesiąca od zwrotu akt przez sędziego przesłano 16 uzasadnień, podczas gdy w roku 2018 - 3.

Zauważyć także trzeba, że zarówno w 2017r. jak i 2018r. zdarzały się kilkumiesięczne terminy przesyłania uzasadnień, a najdłuższy 2017r. wyniósł 6 miesięcy, zaś w 2018r. – ok. 5,5 miesiąca. .

Sytuacja kadrowa sekretariatu

Na przestrzeni lat 2015 – 2018, w sekretariacie I Wydziału Cywilnego zatrudnieni są bądź byli:

1. Pani Małgorzata Bajer – Kierownik sekretariatu – w sądzie zatrudniona od 1999r. – Kierownik od 5.10.2015r., poprzednim Kierownikiem była Pani Helena Sadło,
2. Pani Monika Górecka - od 1.01.2014r. Zastępca Kierownika Sekretariatu – w sekretariacie zatrudniona od 1.03.2013r., wcześniej pracownik Sekcji do spraw rozpoznawanych w postępowaniu uproszczonym oraz dotyczących depozytów sądowych i przypadku rzeczy I Wydziału Cywilnego,
3. Pani _____ (starszy sekretarz sądowy) – zatrudniona od 1985r.,
4. Pani _____ (starszy sekretarz sądowy) – zatrudniona od 1989r., nieobecna w pracy od 25.07.2017r. do 22.08.2017r. oraz od 24.07.2018r. do 14.08.2018r.,
5. Pani _____ (starszy sekretarz sądowy) – zatrudniona od 1990r., nieobecna w pracy od 31.07.2017r. do 25.08.2017r. oraz od 3.08.2018r. do 24.08.2018r.,
6. Pani _____ (starszy sekretarz sądowy) – zatrudniona od 2013r., nieobecna w pracy od 30.01.2018r. do 9.03.2018r. oraz 2.11.2018r. do 31.12.2018r.; od 1.01.2019r. przeniesiona do Sekcji,
7. Pani _____ (starszy sekretarz sądowy) – zatrudniona od 2006r., nieobecna w pracy od 1.12.2015r. do 19.05.2017r., od 3.07.2017r. do 31.07.2017r. oraz od 1.08.2018r. do 31.08.2018r.,
8. Pani _____ (starszy sekretarz sądowy) – zatrudniona od 2014r.,
9. Pani _____ (starszy sekretarz sądowy) – zatrudniona od 2009r.,

10. Pani _____ (sekretarz sądowy) – zatrudniona od 2013r., nieobecna w pracy od 9.03.2016r. do 5.01.2017r.,
11. Pani _____ (starszy sekretarz sądowy) – zatrudniona od 2014r., nieobecna w pracy od 27.07.2017r. do 13.10.2017r. oraz od 16.03.2018r do nadal,
12. Pani _____ – sekretarz sądowy – zatrudniona od 25.04.2006r. do 31.05.2015r.,
13. Pani _____ (sekretarz sądowy) – zatrudniona od grudnia 2014r., nieobecna w pracy od kwietnia 2015r. do 1.06.2017r.,
14. Pani _____ (starszy sekretarz sądowy) – zatrudniona od 12.06.2018r.,
15. Pan _____ (sekretarz sądowy) – zatrudniony od 13.06.2018r. do 31.12.2018r., nieobecny w pracy od 10.12.2018r. do 31.12.2018r.,
16. Pani _____ (protokolant sądowy) – zatrudniona od 1.10.2015r. do 19.04.2017r.,
17. Pani _____ (protokolant sądowy) – zatrudniona od 20.04.2016r. do 4.11.2016r.,
18. Pani _____ (protokolant sądowy) – zatrudniona od 16.07.2015r. do 31.05.2017r.,
19. Pani _____ (protokolant sądowy) – zatrudniona od 2.12.2016r. do 31.12.2017r., nieobecna w pracy od 4.12.2017r. do 31.12.2017r.
20. Pani _____ (protokolant sądowy) – zatrudniona od 9.06.2017r. do 11.06.2018r.,
21. Pani _____ (protokolant sądowy) – zatrudniona od 1.02.2016r. do 14.11.2016r.,
22. Pan _____ (protokolant sądowy) – zatrudniony od 22.02.2016r. do 7.08.2016r.,
23. Pani _____ – starszy sekretarz sądowy – zatrudniona od 26.02.2014r. do 11.10.2015r.,
24. Pani _____ – protokolant sądowy – zatrudniona od 11.04.2013r. do 4.03.2015r.,

25. Pani [redacted] – starszy sekretarz sądowy – zatrudniona od 1.01.2014r. do 13.01.2015r.,

26. Pani [redacted] - protokolant sądowy- zatrudniona od 17.12.2013r. do 15.04.2014r. oraz od 20.05.2014r. do 31.07.2015r.

W wydziale zatrudniony jest także woźny sądowy.

Wszyscy wyżej wskazani pracownicy zatrudnieni byli w pełnym wymiarze czasu pracy.

Etatowi pracownicy I Wydziału Cywilnego, to w większości osoby, które posiadają stosowne doświadczenie zawodowe i odznaczają się wiedzą na temat zasad i zakresu działania sekretariatów sądowych w wydziale cywilnym.

Z uwagi na fakt, że część pracowników przebywało bądź nadal przebywa na długotrwałych zwolnieniach lekarskich bądź urlopach związanych z rodzicielstwem czy też urlopach bezpłatnych - zatrudniano w Wydziale pracowników na zastępstwo.

Ponadto, w latach 2015 – 2018 na rzecz I Wydziału Cywilnego pracę świadczyli stażyści, tj.:

- Pani [redacted] – zatrudniona w okresie od 1.03.2015r. do 31.08.2015r.,
- Pan [redacted] – zatrudniony w okresie od 2.01.2015r. do 1.06.2015r., natomiast w okresie od 12.04.2017r. – 19.05.2017r. – zatrudniony na stanowisku protokolanta sądowego,
- Pani [redacted] – zatrudniona w okresie od 22.01.2016r. do 29.02.2016r., natomiast w okresie od 21.04.2016r. – 31.01.2017r. – zatrudniona na stanowisku protokolanta sądowego,
- Pani [redacted] - zatrudniona w okresie od 15.02.2016r. do 20.04.2016r.,
- Pani [redacted] - zatrudniona w okresie od 1.06.2017r. do 15.06.2017r.,
- Pan [redacted] - zatrudniony w okresie od 15.11.2016r. do 14.05.2017r., natomiast w okresie od 16.05.2017r. – 2.06.2017r. – zatrudniony jako woźny,

- Pani _____ - zatrudniona w okresie od 3.04.2017r. do 30.03.2018r., natomiast w okresie od 1.05.2018r. – 31.11.2018r. – zatrudniona na stanowisku protokolanta sądowego,
- Pani _____ – zatrudniona od 26.09.2017r. do 13.10.2017r.,
- Pan _____ – zatrudniony od 20.02.2018r. do 2.04.2018r.

Wyżej wskazane osoby, za wyjątkiem jednej (która wykonywała prace w wymiarze 7 godzin dziennie), zatrudnione były w pełnym wymiarze czasu pracy, do ich obowiązków należało przygotowywanie akt do zdania do archiwum zakładowego, rozdzielania poczty, wykonywanie zarządzeń sędziów. Ci ze stażystów, którzy zostali zatrudnieni na stanowisku protokolanta sądowego obsługiwali referaty przydzielonych sędziów czy referendarzy wykonując w sprawach wszelkie czynności zlecone przez orzeczników, jak również protokołowali na sali rozpraw.

Pracownicy administracyjni powierzone obowiązki wykonywali na podstawie opracowanych zakresów czynności, i tak:

Pani Małgorzata Bajer (Kierownik sekretariatu) wykonywała obowiązki administracyjne właściwe dla tego stanowiska, a określone w zarządzeniu o biurowości, ponadto m.in. dokonywała rejestracji spraw wpływających do wydziału w rep. Ns i Nc, przerejestrowywała i zakreślała sprawy Nc, prowadziła kontrolkę uzasadnień oraz kontrolkę spraw zawieszonych, udzielała informacji interesantom w sprawach Ns i Nc, sprawowała nadzór nad terminowością i prawidłowością pracy sekretariatu, informowała Przewodniczącego Wydziału o stanie i biegu spraw znajdujących się w wydziale, ze szczególnym uwzględnieniem informacji o sprawach w których postępowanie przedłuża się (Ns i Nc), opracowywała sprawozdania statystyczne.

Pani Monika Górecka (Zastępca Kierownika) m.in. dokonywała rejestracji spraw wpływających do wydziału w rep. C, Co, Cps, Wsc, Sk, przerejestrowywała i zakreślała sprawy we wskazanych urządzeniach ewidencyjnych, monitorowała sprawy wpisane do kontrolki WAB, opracowywała sprawozdania statystyczne, udzielała informacji interesantom w sprawach ww. sprawach, informowała Przewodniczącego

Wydziału o stanie i biegu spraw znajdujących się w wydziale, ze szczególnym uwzględnieniem informacji o sprawach w których postępowanie przedłuża się (C, Co, Cps, Wsc, Sk).

Pani – m. in. rejestrowała pisma i wnioski w dzienniku L.Dz. oraz udzielała informacji i odpowiedzi, prowadziła kontrolkę wysłanych akt, przygotowywała odpisy oraz kserokopie orzeczeń dla BOI, wykonywała czynności związane z wysyłką i rozdzielaniem poczty, przekazuje akta do archiwum.

Pan – m. in. rejestrował sprawy wpływające do I i XI Wydziału Cywilnego we wspólnym systemie SLPS oraz pobierał raporty z tego systemu i rozdzielał wpływ na poszczególnych referentów w I i XI Wydziale Cywilnym, pobierał pozwy z platformy EPU, wprowadzał dane do programu SAWA w zakresie wykonywanych czynności, kontrolował archiwum podręczne I Wydział Cywilnego, pisemnie przekazywał akta do archiwum,

Pozostali pracownicy obsługiwali referaty przydzielonych sędziów czy referendarzy wykonując w sprawach wszelkie czynności zlecone przez orzeczników jak również protokolowali na sali rozpraw. Do ich obowiązków należało także uzupełnianie stosownych informacji w systemie informatycznym, sporządzanie odpisów orzeczeń i uzasadnień, systematyczne przeglądanie kalendarza oraz przedkładanie akt referentowi celem uprawomocnienia bądź podjęcia dalszych czynności, rozdzielanie i wysyłka poczty, monitorowanie terminowości wypłat dla biegłych, pisemne przekazywanie akt do archiwum.

Z przedstawionych przez Panią Kierownik danych wynika, że sędziowie i referendarze co do zasady mieli przydzielonych stałych urzędników do obsługi ich referatów, niemniej jednak zdarzały się przypadki kiedy pracownicy jednocześnie obsługiwali referaty kilku sędziów, co miało miejsce głównie kiedy należało zastąpić osoby nieobecne w pracy. Zmiany w referatach związane były także, co oczywiste, z zakończeniem przez pracowników pracy w wydziale. Zmiany te następowały stosunkowo często, choć nie dotyczyły wszystkich sędziów. Jako przykład powołać można referat sędziego M. Dudzika, który w kontrolowanym wydziale orzeka od lutego

2018r. i od tego czasu trzykrotnie zmieniano mu protokolanta. Podobnie w referacie Pani sędzi E. Wagner – Bazan - od 2017r. trzykrotnie zmieniano protokolanta.

Także zdarzało się, że referat dwóch referendarzy obsługiwał jeden pracownik, tj. Pani _____, która w lipcu i sierpniu 2017r. obsługiwała referat Pani ref. M. Marczyk oraz Pani ref. M. Trelki – Żmuda. Biorąc pod uwagę, że rodzaj pracy referendarzy, do referatów których, celem zapewnienia terminowego wykonywania czynności należałoby skierować 1,5 pracownika - przydzielenie jednego pracownika do 2 referendarzy, musiało skutkować wydłużeniem terminu wykonywanych zarządzeń oraz powstaniem zaległości.

Pracownicy na sali rozpraw protokołowali średnio 2 razy w tygodniu. Zdarzały się także i przypadki, kiedy pracownicy na sali rozpraw spędzali nieco więcej dni i dotyczyło to: Pani _____ (październik 2018r. – 9 dni sesyjnych), Pani _____ (październik i listopada 2018 – odpowiednio 10 i 9 dni sesyjnych), Pani _____ (czerwiec, lipiec, październik i listopad 2018r. – odpowiednio 12, 10, 11 i 9 dni sesyjnych), Pani _____ (maj 2017 – 9 dni sesyjnych), Pani _____ (sierpień 2018r. – 12 dni sesyjnych), Pani _____ (marzec 2017r. – 11 dni sesyjnych), Pani _____ (marzec, maj, październik 2017r. – odpowiednio 10, 9 i 11 dni sesyjnych oraz czerwiec i listopad – 9 i 10 dni sesyjnych), Pani _____ (czerwiec i październik 2017r. – 9 i 12 dni sesyjnych oraz kwiecień, wrzesień, październik i listopad 2018r. – odpowiednio 9, 9, 10 i 9 dni sesyjnych), Pani _____ (wrzesień i marzec 2017r. – 9 i 10 dni sesyjnych), Pani _____ (listopad 2017r. i maj 2018r. – 9 dni sesyjnych).

W okresie od 2015 roku do 2018 roku pracownicy I Wydziału Cywilnego uczestniczyli w szkoleniach. I tak, np. w 2015r. Panie _____ oraz _____ brały udział w szkoleniu dot. informacji publicznej i ochrony danych osobowych w sądach powszechnych, zaś Pani _____ brała udział w szkoleniu dot. portalu orzeczeń. W 2016r. pracownicy uczestniczyli w szkoleniu dot. bezpieczeństwa informacji i ochrony danych osobowych w sądzie oraz część pracowników brała udział w szkoleniu dot. biurowości sądowej w związku ze

zmianą przepisów. Panie _____ oraz _____ brały udział w szkoleniu dot. przygotowywania spisów zdawczo odbiorczych do archiwum zakładowego. Pani _____ uczestniczyła w szkoleniu z obrotu prawnego z zagranicą. Panie _____ odbyły szkolenie z zarządzania stresem i asertywności. W 2017r. Panie Małgorzata Bajer i Monika Górecka odbyły szkolenie dot. biurowości sądowej. Natomiast w 2018r. Pani _____ uczestniczyła w szkoleniu „Wpływ RODO na ochronę danych osobowych w sądzie”.

Dane statystyczne

wskaznik urzędnika na sędziego i referendarza według obsady średniookresowej			
Wydział	2016 r.	2017 r.	2018 r.
I Wydział Cywilny	1,393	1,369	1,442
XI Wydział Cywilny	1,593	1,318	1,253
Sekcja ds. Egzekucyjnych	1,690	1,381	1,443
II Wydział Karny	1,677	1,570	1,938
X Wydział Karny	1,538	1,523	1,732
III Rodzinny i Nieletnich	2,026	1,910	1,979
IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	1,383	1,961	2,284
V Gospodarczy	2,261	1,976	1,645
Sekcja ds.. Restrukturyzacyjnych i Upadłościowych	2,608	2,633	3,096
VI Wydział Wykonawczy	4,498	4,796	4,583

wskaznik urzędnika na sędziego i referendarza według limitu na ostatni dzień okresu statystycznego			
	2016 r.	2017 r.	2018 r.
I Wydział Cywilny	1,273	1,167	1,000
XI Wydział Cywilny	1,283	1,059	1,043
Sekcja ds. Egzekucyjnych	1,333	1,556	2,000
II Wydział Karny	1,571	1,714	1,375
X Wydział Karny	1,429	1,429	1,833
III Rodzinny i Nieletnich	1,714	1,714	1,857
IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	1,500	1,917	1,429
V Gospodarczy	2,167	1,340	1,300
Sekcja ds.. Restrukturyzacyjnych i Upadłościowych	1,994	3,103	2,500
VI Wydział Wykonawczy	4,200	4,200	4,000

Średniomiesięczny wpływ na jednego pracownika według obsady średniookresowej			
	2016 r.	2017 r.	2018 r.
I Wydział Cywilny	57,867	66,984	59,673
XI Wydział Cywilny	41,785	54,216	73,716
Sekcja ds. Egzekucyjnych	46,739	55,169	68,378
II Wydział Karny	31,407	36,439	40,160
X Wydział Karny	35,814	37,093	35,987
III Rodzinny i Nieletnich	38,784	47,034	47,239
IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	31,538	29,247	25,446
V Gospodarczy	71,958	66,060	65,646
Sekcja ds. Restrukturyzacyjnych i Upadłościowych	11,589	13,469	13,871
VI Wydział Wykonawczy	39,518	42,436	45,386

Średniomiesięczny wpływ na jednego pracownika według limitu na ostatni dzień okresu statystycznego			
	2016 r.	2017 r.	2018 r.
I Wydział Cywilny	50,179	55,089	41,306
XI Wydział Cywilny	39,264	46,278	51,896
Sekcja ds. Egzekucyjnych	37,625	43,560	42,958
II Wydział Karny	27,970	29,722	34,136
X Wydział Karny	31,517	32,508	28,318
III Rodzinny i Nieletnich	33,354	38,854	36,897
IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	25,125	26,928	25,883
V Gospodarczy	57,904	55,863	63,071
Sekcja ds. Restrukturyzacyjnych i Upadłościowych	8,738	9,565	10,808
VI Wydział Wykonawczy	34,857	35,044	36,558

Średniomiesięczne załadowanie na jednego pracownika według obsady średniookresowej			
	2016 r.	2017 r.	2018 r.
I Wydział Cywilny	57,208	61,432	60,893
XI Wydział Cywilny	39,812	47,317	72,621
Sekcja ds. Egzekucyjnych	48,275	54,988	65,244
II Wydział Karny	33,415	34,924	37,469
X Wydział Karny	36,288	36,817	34,523
III Rodzinny i Nieletnich	40,972	45,361	44,588
IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	33,752	27,689	24,495
V Gospodarczy	70,842	65,821	61,282
Sekcja ds. Restrukturyzacyjnych i Upadłościowych	6,805	9,140	10,000
VI Wydział Wykonawczy	38,475	38,865	46,358

średniomiesięczne załatwienie na jednego pracownika według limitu na ostatni dzień okresu statystycznego			
	2016 r.	2017 r.	2018 r.
I Wydział Cywilny	49,607	50,524	42,150
XI Wydział Cywilny	37,410	40,389	51,125
Sekcja ds. Egzekucyjnych	38,861	43,417	40,990
II Wydział Karny	29,758	28,486	31,848
X Wydział Karny	31,933	32,267	27,167
III Rodzinny i Nieletnich	35,236	37,472	34,827
IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych	26,889	25,493	24,917
V Gospodarczy	57,006	55,661	58,878
Sekcja ds. Restrukturyzacyjnych i Upadłościowych	5,131	6,491	7,792
VI Wydział Wykonawczy	33,937	32,095	37,342

W powyższych zestawieniach tabelarycznych przedstawione zostały: wskaźnik urzędnika na sędziego i referendarza oraz średniomiesięczne obciążenie na jednego pracownika wpływem i załatwieniami spraw ogółem według obsady średniookresowej oraz według limitu na ostatni dzień okresu statystycznego w wydziałach Sądu Rejonowego w Rzeszowie. W zestawieniu powyższym pominięto wydziały rejestrowe, które charakteryzują się odmienną, od typowych wydziałów orzeczniczych, specyfiką pracy.

W mojej ocenie miernikami pełniej odzwierciedlającym stan faktyczny, odnoszący się tak do liczby kadry urzędniczej przypadającej na 1 sędziego/referendarza, jak i rzeczywistego obciążenia urzędników pracą, są wskaźniki obliczone według obsady średniookresowej, czyli odnoszące się do liczby osób rzeczywiście świadczących pracę, tak więc zarówno analiza jak i wyciągnięte wnioski oparte zostały na tej postawie. Pozostałe dane statystyczne, tzn. te obliczone według limitu na ostatni dzień okresu statystycznego przedstawione zostały pogładowo.

I tak, z powyższego zestawienia wynika, że wskaźnik urzędnika na sędziego i referendarza w I Wydziale Cywilnym najniższy był w 2017r. kiedy wyniósł 1,369, najwyższy natomiast w roku 2018 - 1,442.

Pokreślić należy, że w latach 2016 – 2018 wskaźnik ten był drugim najniższym spośród wszystkich wydziałów w Sądzie Rejonowym w Rzeszowie. Analizując wartości wskaźnika urzędnika na sędziego i referendarza wg. obsady średniookresowej zwraca uwagę także fakt, że w ogóle w pionie cywilnym (I i XI Wydział Cywilny oraz

Sekcja ds. Egzekucji) wartość tego wskaźnika w latach 2017 – 2018 osiągnęła poziom najniższy.

Analizując obciążenie pracowników administracyjnych średniomiesięcznym wpływem wskazać należy, że najniższe było ono w 2016r. – ok. 58 spraw, najwyższe natomiast w roku 2017 – ok. 67 spraw (wzrosło o 15,8%). Obciążenie to spadło w 2018r. do ok. 60 spraw, tj. o 10,9 %. Wskazać także należy, że w roku 2016 obciążenie średniomiesięcznym wpływem pracowników I Wydziału Cywilnego było jednym z najwyższych (wyższe było tylko w V Wydziale Gospodarczym), natomiast w 2017r. było najwyższe (nieznacznie wyższe niż w V Wydziale Gospodarczym). W 2018r. obciążenie wpływem pracowników kontrolowanego Wydziału spadło do poziomu najniższego w pionie cywilnym (niższego także niż w V Wydziale Gospodarczym).

Analizując obciążenie pracowników administracyjnych średniomiesięcznymi załatwieniami wskazać należy, że najniższe było ono w 2016r. – ok. 57 spraw. W latach 2017 – 2018 ukształtowało się zasadniczo na podobnym poziomie, tj. ok 61 spraw (wzrost w stosunku do 2016r. o ok 7 %). Wskazać także należy, że w latach 2016 – 2017r. obciążenie średniomiesięcznymi załatwieniami pracowników I Wydziału Cywilnego było jednym z najwyższych (wyższe odnotowano tylko w V Wydziale Gospodarczym). W 2018r. obciążenie załatwieniami pracowników kontrolowanego Wydziału spadło do poziomu najniższego w pionie cywilnym (niższego także niż w Wydziale Gospodarczym).

Wnioski

W Wydziale I Cywilnym w większości zatrudnieni są pracownicy, którzy posiadają duże doświadczenie zawodowe i odznaczają się znaczną wiedzą na temat zasad i zakresu działania sekretariatów sądowych w wydziale cywilnym. Kierownikiem sekretariatu jest osoba o bardzo dużym doświadczeniu zawodowym w pracy w sądzie i kilkuletnim na stanowisku kierowniczym. Przydział zadań pracownikom nie budzi zastrzeżeń. Z przedstawionych zakresów czynności wynika, że każdej osobie przydzielanej do Wydziału, Pani Kierownik zlecała do wykonania prace związane z obsługą referatów, tym samym liczba pracowników wykonujących czynności

związane z obsługą referatów zapewniała bieżącą obsadę dla sędziów na sali rozpraw. Pracownicy na sali rozprawy spędzali średnio 2 dni w tygodniu, choć niekiedy zdarzały się sytuacje, że protokołowano 3 dni tygodniowo. Biorąc pod uwagę, że część czasu zajmuje pracownikom „wykończenie” sesji - na pozostałe czynności sekretarskie, których wobec znacznego obciążenia było dużo, pozostawały więc dwa bądź trzy dni.

Dokonując oceny terminowości wykonywania zarządzeń należy uwzględnić także warunki kadrowe w jakich funkcjonował I Wydział Cywilny, a które mają niebagatelny wpływ na terminowość ich wykonywania.

Z zaprezentowanych danych statystycznych wynika, że średnie obciążenie pracowników zarówno wpływem jak i załatwieniami w latach 2016 – 2017 było jednym z najwyższych w Sądzie Rejonowym (bez uwzględnienia wydziałów rejestrowych) - wyższe odnotowano tylko w V Wydziale Gospodarczym, przy jednocześnie drugim najniższym wskaźniku urzędnika na sędziego/referendarza. W roku 2018 obciążenie pracowników nieco się zmniejszyło, ale jednocześnie było większe niż w 2016r.

Uwagę zwraca także duża fluktuacja kadrowa urzędników. W latach 2015 – 2018 na stanowiskach urzędniczych (od protokolanta sądowego do starszego sekretarza sądowego - pomijając stażystów), nie wliczając w to Kierownika i Zastępcy Kierownika pracowało, w różnych okresach, łącznie 27 osób. Powyższe skłania do wniosków, że skala rotacji jest na tyle wysoka, że może wpływać dysfunkcyjnie na sensowne planowanie i organizowanie pracy nie tylko w ramach zadań przypisanych Kierownikowi, ale także w referatach sędziów. Nie ma wątpliwości, że duża rotacja pociąga za sobą koszty, którym tym przypadku jest mniejsza efektywność pracy.

Na nieterminowe wykonywanie zarządzeń wpływ miała również nieprawidłowa organizacja pracy. Jako przykład powołać należy sprawę I C 620/12, w której akta zostały udzielone do wglądu poza Wydział przed wykonaniem zarządzonych przez sędziego czynności w sprawie.

Oczywiście wiele zarządzeń wykonano w terminie, niemniej jednak m. in. niesprzyjające warunki kadrowe i ponadprzeciętne obciążenie pracą skutkowało tym, że niemalże w każdej skontrolowanej sprawie zdarzały się ponadmiesięczne terminy wykonywania zarządzeń, a nierzadko były to terminy kilkumiesięczne. Powyższe dotyczyło także spraw tzw. pilnych, a więc np. wydawania tytułów egzekucyjnych

zaopatrzonych w klauzulę wykonalności.

Zauważać należy, że uchybienia w pracy sekretariatu dotyczyły nie tylko przypadków nieterminowego wykonywania zarządzeń, w tym przesyłania orzeczeń z uzasadnieniami, ale także zauważalne są problemy z terminowym dołączaniem poczty do akt spraw czy przedstawianiem akt sędziom celem wydania zarządzeń. Powyższe pociągało za sobą określone skutki, które można zauważyć na przykładzie sprawy I C 1775/16, w której nieterminowe dołączenie pisma do akt spowodowało, że referendarz wydał częściowo niewłaściwe zarządzenie. W sprawie I C 1522/15 niedołączenie pisma mediatora do akt, skutkowało wydaniem przez sędziego zarządzenia o wezwaniu tegoż do poinformowania o stanie postępowania mediacyjnego podczas, gdy mediator pismo w tej sprawie skierował do Sądu 2 miesiące wcześniej. W sprawie I Ns 334/14 nie dołączono do akt przed rozprawą pisma pełnomocnika, w którym ten wnosił o przesunięcie terminu rozprawy – powyższe mogło mieć wpływ na decyzję sędziego co do prowadzenia sprawy tego dnia.

Konkludując, terminowości wykonywania zarządzeń przez pracowników sekretariatu I Wydziału Cywilnego nie można określić jako zadowalającej, jednak biorąc pod uwagę całokształt warunków pracy uważam, że osiągnięte wyniki dziwić nie mogą.

Niemniej jednak, w mojej ocenie, części uchybień można było uniknąć gdyby systematycznie stosowano mechanizmy kontrolne wykonywania zadań przez pracowników, te bowiem pozwoliłyby na zauważenie przypadków kilkumiesięcznych opóźnień. Z akt spraw wyraźnie wynika, że nadzór kierownictwa nad terminowością wykonywanych zarządzeń był dalece niewystarczający, bowiem w wielu przypadkach to sami sędziowie zauważali niewykonane zarządzenia i pisemnie ponaglali (czasem kilkakrotnie) o ich wykonanie, zwracając przy tym uwagę na powyższe również Kierownikowi - o czym świadczą zapiski w aktach spraw.

Nie ma wątpliwości, że konieczne jest podjęcie działań ukierunkowanych na eliminację - na początek - przypadków kilkumiesięcznych terminów wykonywania zarządzeń i zapobiegania powstawaniu w referatach zaległości takich rozmiarów o jakich w swoim piśmie, które dołączone zostało do akt, wspomina jeden z urzędników.

Na poprawę efektywności pracy mogłyby wpłynąć szkolenia z tzw. umiejętności

„miękkich”. Ukierunkowane na budowanie motywacji, dot. sposobów poprawy organizacji pracy czy radzenia sobie z wypaleniem zawodowym i stresem, komunikacji interpersonalnej, współpracy - prowadzone w formie warsztatów. Szkolenia merytoryczne z przepisów zarządzenia o biurowości czy innych przepisów regulaminowych bądź ustaw, z pewnością ważne i potrzebne, to niewiele pomogą w uzyskaniu większej efektywności pracowników.

Odpowiedź na pytanie czy istniejąca obsada urzędnicza pozwala na skrócenie czasu wykonywania zarządzeń należy rozważyć w dwóch aspektach, tj. krótkoterminowym i długoterminowym. I tak, rozpatrując tę kwestię w aspekcie krótkoterminowym można wysnuć wniosek, że oczywiście taka możliwość istnieje bowiem z 12 sędziów i 2 referendarzy przydzielonych do orzekania w kontrolowanym Wydziale (limit etatów na ostatni dzień okresu statystycznego za I kwartał 2019r. wyniósł 14) orzekało - wg stanu dzień 31.03.2019r. mniej więcej 7 - 8 (obsada średniokresowa za I kwartał 2019r. – 7,511), zaś na 15 przydzielonych do Wydziału urzędników (limit etatów na ostatni dzień okresu statystycznego, tj. I kwartał 2019r.) stale pracowało mniej więcej 13 osób (12,999 - obsada średniokresowa). Wskaźnik urzędnika na sędziego/referendarza – wg obsady średniokresowej - w tym czasie wyniósł 1,731 – był więc na tyle wysoki, że powinien pozwolić na nadrobienie ewentualnych zaległości i terminowe wykonywanie zadań bieżących. Powyższe wynikało z dużej absencji kadry orzeczniczej, związanej m. in. ze zwolnieniami, ale także delegacjami do sądu wyższej instancji.

Rozpatrując zaś tę kwestię w perspektywie długoterminowej i przyjmując, że przydział etatów orzeczniczych i urzędniczych do I Wydziału Cywilnego ustalony został jako ten docelowy a odzwierciedlony w limicie etatów na ostatni dzień okresu statystycznego wskazać należy, że w dłuższym okresie problem powróci. Otóż wskaźnik urzędnika na sędziego/referendarza – wg limitu etatów na ostatni dzień okresu statystycznego (I kwartał 2019r.) wyniósł 1,071 (15 urzędników i 14 orzeczników), co wskazuje, że w momencie gdy wszyscy orzecznicy rozpoczną pracę - na 1 orzecznika przypadać będzie 1 urzędnik łącznie z kierownikiem i zastępcą kierownika, a wówczas prawidłowe i terminowe wykonywanie czynności nie będzie możliwe.

Mając powyższe na względzie, z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić,

że bez liczebnie prawidłowo obsadzonego, na ile to możliwe stabilnego, zmotywowanego i otwartego na siebie i wspólną pracę całego zespołu stała poprawa jakości czy efektywności pracy ostatecznie nie będzie możliwa.

Na marginesie wskazać trzeba, że problematyka nieterminowego wykonywania zarządzeń była przedmiotem już kilku kontroli na przestrzeni ostatnich lat i jak wynika z zaprezentowanych wyników przeprowadzonej obecnie kontroli, znacząca poprawa w tym zakresie nie nastąpiła.

Dla porządku tylko zaznaczyć trzeba, że przy utrzymywaniu się takiego stanu nie można wykluczyć powstania przewlekłości postępowań, a w konsekwencji narażenia Skarbu Państwa na odpowiedzialność odszkodowawczą.

Protokół sporządzono na podstawie:

- akt spraw wskazanych w protokole,
- zakresów czynności pracowników,
- danych statystycznych,
- informacji przekazanych przez Kierownika Sekretariatu I Wydziału Cywilnego,
- kontrolki terminowego sporządzania uzasadnień,
- protokołu z kontroli działalności sekretariatu I Wydziału Cywilnego z dnia 30 grudnia 2015r.,

Rzeszów, dnia 31 maja 2019r.

Starszy Inspektor ds. Biurowości

Marzena Knap